

«09» марта 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Константа плюс», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Арбитражного суда Кемеровской области, уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Константа плюс» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских принадлежностей (извещение № 0139100005817000002), начальная (максимальная) цена контракта 250 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Константа плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских принадлежностей.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Константа плюс» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Константа плюс». Податель жалобы указывает, что первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им не представлены сведения о производителях товаров, предлагаемых им к поставке.

Податель жалобы не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку им представлены в заявке все необходимые сведения. В связи с тем, что предлагаемые ООО «Константа плюс» к поставке товары не имеют товарных знаков, им было указано в заявке, что товарные знаки отсутствуют.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «Константа плюс» подало заявку на участие в данном электронном аукционе.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Константа плюс».

Заказчик считает, что в случае, если участник закупки в первой части своей заявки не представил конкретные показатели предлагаемых к поставке товаров, их товарные знаки, наименование места происхождения товаров или сведения об их производителях, то первой части его заявки должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Заказчик пояснил, что ООО «Константа плюс» не указало в заявке товарные знаки предлагаемых к поставке товаров.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Константа плюс» необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок...» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно требованиям к составу и содержанию первой части заявки и инструкции по заполнению заявки, установленных в информационной карте аукционной документации, участник закупки обязан представить в заявке конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не

допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0139100005817000002-1 от 17.02.2017г., первой части заявки ООО «Константа плюс» было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления сведений о производителях товаров.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает указанное решение аукционной комиссии заказчика незаконным, поскольку требование к первой части аукционной заявки о представлении в ней сведений о производителях товаров утратило силу 31.12.2014г. (ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ).

Отказав в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Константа плюс» по указанному основанию, аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, установлено, что в первой части заявки ООО «Константа плюс» не указаны товарные знаки предлагаемых товаров.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник закупки при подаче заявки обязан определиться с товарами, которые он предлагает в заявке для поставки (использования при выполнении работ/оказании услуг). В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Податель жалобы не представил каких – либо доказательств, подтверждающих отсутствие у предлагаемых им товаров товарных знаков. В связи с этим, отсутствие товарных знаков на предлагаемые ООО «Константа плюс» к поставке товары подателем жалобы не подтверждено.

В данном случае, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что первой части заявки ООО «Константа плюс» должно было быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления сведений о товарных знаках предлагаемых к поставке товаров.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки частично подтвержден.

При проведении внеплановой проверки осуществления данной закупки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В силу требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги,

являющихся объектом закупки, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в аукционной документации установил указанное требование к участникам закупки и не указал перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки данному требованию. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Кроме того, действующее законодательство не устанавливает каких-либо требований к лицам, осуществляющим поставку канцелярских товаров. Таким образом, установив требование о соответствии участников закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном электронном аукционе подано 12 заявок, 10 из которых допущены к участию в нём. По результатам проведения аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств – 72,5 % от начальной (максимальной) цены контракта. По результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признан участник, предложивший цену контракта на 72 % ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В связи с существенной экономией бюджетных средств, достигнутой в ходе проведения торгов, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не отменять результаты проведения данной закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Константа плюс» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских принадлежностей (извещение № 0139100005817000002) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-74

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«09» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Степанович А.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Студеникин Д.Е. член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-47 от 09.03.2017г. по жалобе ООО «Константа плюс» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области при проведении электронного аукциона на поставку канцелярских принадлежностей (извещение № 0139100005817000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок Арбитражному суду Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении требований к участникам закупки об их соответствии требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ прекратить не указывать перечень документов, необходимых для представления участниками в заявках, подтверждающих соответствие участников закупки п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ;

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки об их соответствии п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при закупке канцелярских принадлежностей.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии Арбитражного суда Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;

2. Внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок № 0139100005817000002-1 от 17.02.2017г. в соответствии с решением №08-01-47 от 09.03.2017г. и указать верное основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Константа плюс».