

13 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Композа» (далее – ООО «Композа») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр имени академика Е.Н. Мешалкина» Министерства здравоохранения России (далее - ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России) -<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Композа» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100002917000612 на организацию поставки товаров, начальная (максимальная) цена контракта 1 988 960 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Композа» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100002917000612 на организацию поставки товаров.

Суть жалобы ООО «Композа» заключается в следующем.

23.10.2017 ООО «Композа» была подана заявка на участие в указанном электронном аукционе (регистрационный номер заявки 2).

В ходе проведения торгов ООО «Композа» предложило лучшую цену контракта и, по мнению подателя жалобы, выполнило все требования, перечисленные в информационной карте документации об электронном аукционе.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0351100002917000612 от 25.10.2017 указано, что аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе (п.7 ч.5 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), со следующим обоснованием: «Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет вторые части заявок на

участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п.7 Закона о контрактной системе, а именно, вторая часть заявки должна содержать декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъекта малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Участником № 2 ООО «Композа» приложена декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, не соответствующая наименованию участника № 2 ООО «Композа» и ИНН участника № 2 ООО «Композа». На основании вышеизложенного, единой комиссией по осуществлению закупок принято решение о несоответствии заявки участника № 2 ООО «Композа» требованиям, установленным документацией об аукционе в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе».

Подателем жалобы во исполнение требований, указанных в пп.3 п.15 информационной карты документации об электронном аукционе на право заключения контракта об организации поставки, и в соответствии с п.5 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при подаче заявки было представило:

-справка № 60743 от 23.08.2017 на ООО «Композа»;

-декларация на ООО «Композа».

Таким образом, ООО «Композа» считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно признала несоответствующей заявку ООО «Композа», а также действия аукционной комиссии заказчика ограничивают участие подателя жалобы как потенциального поставщика.

На основании вышеизложенных доводов, ООО «Композа» просит выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «Композа» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены, в частности п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, и при наличии в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

П.17 информационной карты в составе документации об электронном аукционе было установлено ограничение участия в электронном аукционе: в электронном аукционе могут участвовать только лица, удовлетворяющие условию принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

ООО «Композа» при подаче второй части заявки приложило декларацию о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, в которой было указано наименование и ИНН другого юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Долтен» (далее – ООО «Долтен»). Таким образом, податель жалобы не представил декларацию о принадлежности участника к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, чем, по мнению заказчика, нарушил требования п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, в связи с чем, на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России было принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «Композа» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на право заключения контракта об организации поставки товаров.

На основании вышеизложенного, заказчик считает, что действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона являлись законными и обоснованными и не ограничивали участие ООО «Композа» в указанной процедуре.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России представило в адрес Новосибирского УФАС России, в том числе, копии вторых частей заявок участников электронного аукциона № 0351100002917000612 на организацию поставки товаров. В составе второй части заявки участника №2 (ООО «Композа») приложена декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, в которой было указано наименование и ИНН юридического лица – ООО «Долтен», в связи с чем, аукционная комиссия заказчика приняла решение о несоответствии второй части заявки ООО «Композа» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на право заключения контракта об организации поставки товаров. Податель жалобы не представил декларацию о своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, чем нарушил требования п.7 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, в связи с чем, на основании п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией заказчика правомерно принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «Композа» требованиям, установленным документацией об электронном аукционе на право заключения контракта об организации поставки товаров.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Заказчик в требованиях к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по ее заполнению относительно первой части заявки установил, что заявка должна содержать согласие на поставку товара в случае, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак и т.д., и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (его словестное обозначение) при наличии и т.д.

Однако согласно описанию объекта закупки заказчик не указал ни один товарный знак, соответственно, требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе относительно согласия участника электронного аукциона на поставку товара, если участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак и т.д. необоснованно, что является нарушением п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что выявленное в ходе проведения внеплановой проверки нарушение, допущенное заказчиком в аукционной документации, не повлекло нарушения прав и законных интересов участников закупки, и в результате проведения аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств, на основании вышеизложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Композа» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351100002917000612 на организацию поставки товаров необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении виновного лица.