

Дело № 468мз-16

Заказчик :

Департамент городского хозяйства
Администрации муниципального
образования «Город Архангельск»

г. Архангельск, пр. Троицкий, д. 60

E-mail: zhen@arhcity.ru

Заявитель:

ООО "Билд Групп"

163000, г. Архангельск,
ул. Карельская, д. 29, оф. 11

E-mail: 275702@mail.ru

РЕШЕНИЕ

21 декабря 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
И.Ю. контроля закупок,

Вознесенская Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Н.В.

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: директора Кичева В.В. (протокол от 26.11.2014), Чупринской О.А. (доверенность от 20.12.2016);

Заказчика: Белозеровой Н.В. (доверенность от 15.12.2016 № 022-33/1337), Верецагина А.А. (доверенность от 20.12.2016 № 035-14/13200);

Участников закупки:

ЗАО «АГСУМ» - директора Тихонова В.Г. (выписка из протокола от 28.04.2015 № 20);

ОАО «Ремикс» - Симбирева А.Ю. (доверенность от 21.12.2016 № 938);

При участии от УЭБ и ПК УМВД России по Архангельской области: Дрочкова А.С. (удостоверение № 014341).

УСТАНОВИЛА:

14 декабря 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Билд Групп" (далее – Заявитель) на действия заказчика – департамента городского хозяйства Администрации муниципального образования «Город Архангельск» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололедными материалами, подметанию и уборке объектов дорожной инфраструктуры и объектов благоустройства муниципального образования «Город Архангельск» (извещение № 0124300032316000072).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением конкурсной документации несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 20.12.2016.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на

основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

24.11.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300032316000072 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололедными материалами, подметанию и уборке объектов дорожной инфраструктуры и объектов благоустройства муниципального образования «Город Архангельск» (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 179 431 298,39 рублей.

По мнению Заявителя, цена контракта, указанная в обосновании начальной (максимальной) ценой муниципального контракта расходится с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе **обоснование начальной (максимальной) цены контракта**.

Требования к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта содержатся в статье 22 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 1 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных ФЗ «О контрактной системе» случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Объектом закупки по настоящему делу является оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололедными материалами, подметанию и уборке объектов дорожной инфраструктуры и объектов благоустройства муниципального образования «Город Архангельск».

Из материалов дела следует, что в разделе «Обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта», являющимся приложением № 2 к

конкурсной документации, указано: «заказчиком осуществлен расчет начальной максимальной цены контракта (далее – НМЦК) затратным методом путем расчета, исходя из объема планируемых к выполнению работ» и приведена следующая таблица:

	Наименование объекта	Документ (основание)	Расчет НМЦК, тыс.руб.
1	Оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололёдными материалами, подметанию и уборке объектов дорожной инфраструктуры и объектов благоустройства муниципального образования «Город Архангельск»	Локальный ресурсный сметный расчет	173 729 979,30
2	Оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололёдными материалами, подметанию и уборке Нижней прогулочной набережной	Расчет	2 673 303,38
3	Оказание услуг по снегоочистке, обработке противогололёдными материалами, подметанию и уборке ул. Ч. Лучинского	Расчет	3 028 015,71
	Итого, цена контракта:		179 431 298,39

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России сообщил, что указание в вышеприведенной таблице в столбце «Расчет НМЦК» слов «тыс.руб.» является технической ошибкой.

Действительно, в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта Заказчиком на официальном сайте прикреплен документ «Локальный ресурсный сметный расчет», а также файл расчетов (позиции 2, 3 таблицы) «Нижняя прогулочная набережная, Ч. Лучинского (1).xls», в которых единицей измерения расчетов является рубль.

Следовательно, расхождения между начальной максимальной цены контракта и обоснованием начальной максимальной цены контракта отсутствуют.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что требования критерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера» - количество успешно выполненных контрактов для государственных или муниципальных нужд сопоставимого характера по договору подряда или субподряда, за период – с 01 января 2011 года по дату окончания приема заявок по настоящему открытому конкурсу, «цена контракта» не менее 60 % от начальной (максимальной) цены контракта по открытому конкурсу ограничивает количество участников закупки. Данному требованию Заказчика сможет удовлетворить только один подрядчик МУП

«Аркомхоз».

Пунктом 9 части 1 статьи 50 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с указанным Федеральным законом.

Частью 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» определено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

В соответствии с частью 8 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в

части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Следовательно, с целью оценки заявок по нестоимостному критерию оценки заказчик вправе установить показатели, раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки.

В разделе III конкурсной документации определены следующие критерии оценки заявок:

1. Цена контракта – 60%.

2. Квалификация участников закупки – 40%. Показатель ($C1_j$) - Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера.

Заказчиком будет оцениваться количество успешно выполненных контрактов для государственных или муниципальных нужд сопоставимого характера по договору подряда или субподряда, за период – с 01 января 2011 года по дату окончания приема заявок по настоящему открытому конкурсу, ценой контракта не менее 60 % от начальной (максимальной) цены контракта по настоящему открытому конкурсу. При выполнении работ на субподряде, необходимо предъявить основной договор подряда (оказания услуг), где отражено выполнение данных работ (оказание услуг) для муниципального или государственного заказчика.

На основании предоставленных сведений количество баллов, присуждаемых участнику, определяется по следующей шкале:

№ п/п	Количество успешно выполненных контрактов сопоставимого характера	Максимальное значение в баллах
1.	3 и более успешно исполненных контрактов	100
2.	2 успешно исполненных контракта	50
3.	1 успешно исполненный контракт	10
4.	0 успешно исполненных контрактов	0

Вместе с этим, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Как подтверждается материалами дела, на участие в открытом конкурсе было подано 2 заявки, при этом МУП «Аркомхоз» не подавало заявку.

Кроме того, по сообщению представителя Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, по результатам мониторинга официального сайта Заказчиком было выявлено как минимум еще 3 потенциальных подрядчика Архангельской области, удовлетворяющих требованиям критерия «Опыт

участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера».

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении количества участников закупки.

Таким образом, вышеизложенный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Билд Групп" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

Н.В. Вознесенская