

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-372/77-17

«30» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-372/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская поликлиника № 122 Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-ремонтных работ в филиале №1 (каб. 303, 301, 16, 17, 18 по БТИ) (закупка № 0373200029516000032), что установлено решением по делу № 2-57-12418/77-16 от 31.10.2016, в присутствии <...>, защитника <...> по доверенности от 20.03.2017,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 31.10.2016 жалобы ООО «СК Триумф» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская

поликлиника № 122 Департамента здравоохранения г. Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ДГП № 122 ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение строительно-ремонтных работ в филиале №1 (каб. 303, 301, 16, 17, 18 по БТИ) (закупка № 0373200029516000032) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-12418/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В пункте 13 Формы 2 «Грунтовка»: (Требование: Температура основания: не менее +5 град. не более +35 град. Предложение +20 град.) требовалось указать диапазон значений. (по п. 13 Формы 2 «Грунтовка» - даны разъяснения)».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной

системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

1

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию

по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за

собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к

участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не

должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если

при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки

которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев

несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми

заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической

документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении

такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона

или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о

контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме» установлены требования к потребительским свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также к их минимальным, максимальным показателям и

показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), используемых при выполнении работ по условиям государственного контракта.

В частности по п. 13 «Грунтовка» по параметру «Температура основания» Заказчиком установлено требование «не менее +5°C не более +35°C».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых при исполнении государственного контракта, в том числе по п. 13 «Грунтовка» по параметру «Температура основания» указал значение «+20°C».

В обоснование отклонения первой части заявки Заявителя Заказчик ссылается на необходимость указания значения в виде диапазона.

Между тем, согласно положениям «Инструкции по заполнению первой части заявки» участник размещения заказа должен указать диапазон значений в случае указания в нижеприведенной таблице (Форма 2) значений показателей, сопровождающихся словами: «диапазон значений...», «диапазон».

Также из содержания ответа на запрос № 533252 от 06.10.2016, размещенного Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок 07.10.2016 в 17:21, следует, что по п. 13 участникам требуется указать одно значение.

В соответствии с вышеизложенным, предложение Заявителя по п. 13 «Грунтовка» по параметру «Температура основания» в виде единичного числового значения, а не диапазона, соответствует положениям Формы 2 и «Инструкции по заполнению первой части заявки».

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, а также Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в

отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции заместителя члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ДГП № 122 ДЗМ» № 188 от 30.03.2016 «Об изменении состава единой комиссии в сфере закупок товаров, осуществлению работ и оказанию услуг для нужд ГБУЗ «ДГП № 122 ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела <...> по существу описанной объективной стороны вменяемого ему правонарушения доводов не заявил.

Между тем, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что при отклонении заявки Заявителя <...> не были учтены не только требования Аукционной документации, но и размещенные в ЕИС разъяснения положений Аукционной документации в соответствии с положениями ч. 4, 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае действия <...> свидетельствуют о его небрежном отношении к исполнению своих служебных обязанностей, связанных с проверкой соответствия заявки участника документации о конкурентной процедуре, что повлекло негативные последствия для Заявителя.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что

устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения  
4

предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016.

Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-12418/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016 — г. Москва, Измайловский бульвар, д. 61.

Время совершения административного правонарушения — дата составления должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — 14 октября 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к

5  
участию в Аукционе ООО «СК Триумф».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7. 30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела <...> заявил ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу, мотивируя его тем, что он впервые привлекается к административной ответственности, после исполнения предписания антимонопольного органа было проведено новое рассмотрение первых частей заявок участников, в котором Заявитель уже не участвовал, в связи с чем права и законные интересы Заявителя не нарушены, вред общественным отношениям не причинен.

Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что негативные последствия выразились в нарушении прав не только Заявителя, но и участника № 4, отклоненного по аналогичному основанию.

6

В свою очередь, неправомерное отклонение заявки повлекло необходимость обращения Заявителя с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа поясняет, что дальнейшее непринятие Заявителем участия в закупке не свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов такого участника, поскольку причинами, послужившими отказом от дальнейшего участия в закупочной процедуре, могут быть любые обстоятельства, прямо или косвенно не связанные с первоначальным неправомерным отклонением.

Довод <...> о том, что он впервые привлекается к административной ответственности, в связи с чем просит прекратить производство по делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, должностное лицо оценивает как основанный на неверном толковании норм процессуального права.

Указанное <...> обстоятельство на усмотрение должностного лица, рассматривающего дело, может быть отнесено к смягчающим административную ответственность обстоятельствам, которые в силу ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания, но не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности административного правонарушения.

Также указанное <...> обстоятельство не позволяет должностному лицу административного органа уменьшить сумму административного штрафа. В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное <...> правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

7

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 103 350,80 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $1\,103\,350,80 \cdot 0,01 = 11\,033,508$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 11 033,50 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 11 033,50 (одиннадцать тысяч тридцати трех рублей 50 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 026000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-372/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие

8

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер

постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>