

РЕШЕНИЕ № 08-01-457

16 ноября 2015 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Белая Гора»: «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Белая Гора» на действия заказчика – Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении электронного аукциона на мероприятия по стабилизации водохозяйственной обстановки на р. Бердь в черте р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (извещение № 0151100011115000003), начальная (максимальная) цена контракта 29 695 256,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Белая Гора» с жалобой на действия заказчика – Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении электронного аукциона на мероприятия по стабилизации водохозяйственной обстановки на р. Бердь в черте р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (извещение № 0151100011115000003).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы ООО «Белая Гора», аукционная документация не соответствует положениям ФЗ № 44-ФЗ, поскольку работы, являющиеся объектом данной закупки, заказчик позиционирует как работы, выполняемые на объекте, не являющемся объектом капитального строительства, соответственно, не устанавливает требования о наличии у участника закупки соответствующего допуска саморегулируемой организации. По мнению ООО «Белая Гора», данный объект в силу п.10 ст.1 ГрК относится к иным объектам капитального строительства, а работы, являющиеся объектом данной закупки, отнесены к земляным работам по п.3 Перечня строительных видов работ, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Также, по мнению подателя жалобы, требованиями аукционной документации заложено содержание грунтовых дорог, создание технологических проездов, что требует наличия действующего свидетельства саморегулируемой организации.

Кроме того, подателю жалобы неясен объем и стоимость требуемых к выполнению работ, поскольку начальная максимальная цена контракта согласно п.8.1 информационной карты составляет 29 695 256 руб. 00 коп., однако к аукционной документации приложен сводный сметный расчет на сумму 31 933 370 руб. 00 коп.

По мнению ООО «Белая Гора», в соответствии со сметными расчетами, в объект закупки заложены работы по инженерно-геодезическим, инженерно-геологическим изысканиям, проектные работы, выполнение которых требуют наличия соответствующих допусков саморегулируемой организации.

Податель жалобы ООО «Белая Гора» полагает, что заказчиком неверно установлены требования по наличию опыта.

На основании изложенного, ООО «Белая Гора» просит выдать Верхне-Обскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Белая Гора» от заказчика - Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку согласно п.1 ст.1 ГрК мероприятия по стабилизации водохозяйственной обстановки на р. Бердь в черте р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области не могут быть отнесены к объектам капитального строительства (здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено), технологические проезды, упоминаемые в жалобе, являются временными, согласно проектной документации демонтируются на завершающей стадии выполнения работы, исходя из чего требование о наличии у участника закупки соответствующего допуска саморегулируемой организации не установлено.

Дополнительные требования к участникам закупки о наличии опыта установлены в соответствии с постановлением Правительства от 04.02.2015г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

В соответствии с проектной документацией, которая прошла государственную экспертизу, сметная стоимость работ составляет 31 933,37 руб. Ввиду того, что в сводном сметном расчете предусмотрены работы, которые не относятся к объекту данной закупки, в том числе, проектные работы, строительный контроль, авторский надзор, заказчиком при определении начальной максимальной цены контракта исключены главы 10-12 и уменьшены на соответствующую сумму непредвиденные затраты и НДС.

На основании изложенного, Верхне-Обское бассейновое водное управление

Федерального агентства водных ресурсов просит признать жалобу ООО «Белая Гора» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией объектом данной закупки являются мероприятия по стабилизации водохозяйственной обстановки на р. Бердь в черте р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области, соответствующие коду ОКПД 45.24.14.120 «Работы дноуглубительные», для выполнения которых в соответствии с нормами ГрК и Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» не требуется наличие какого-либо допуска саморегулируемой организации, поскольку объект, на котором предполагается выполнение работ, не является объектом капитального строительства. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с п.2 Дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденных постановлением Правительства от 04.02.2015 № 99, при выполнении работ строительных, включенных в код 45 (кроме кода 45.12) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 в случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает 10 млн. рублей, к участникам закупки устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. Для определения соответствия используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;
- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Поскольку объект, на котором необходимо выполнить работы, не относится к объектам капитального строительства, заказчиком установлены дополнительные требования о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки) правомерно. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно невозможности определения объема и стоимости требуемых к выполнению работ не нашел своего подтверждения, поскольку в составе аукционной документации присутствует обоснование начальной максимальной цены контракта, согласно которому начальная максимальная цена контракта установлена в размере 29 696 256,00 руб., перечень видов работ и объем определены в документации об электронном аукционе и проектной документации, размещенной на официальном сайте закупок.

При этом в соответствии с размещенной документацией и обоснованием начальной максимальной цены контракта, строительный контроль, авторский надзор, инженерно-геодезические, инженерно-геологические, инженерно-гидрологические изыскания, проектные работы в рамках данной закупки не осуществляются. Таким образом, довод подателя жалобы относительно необходимости установления требования о наличии соответствующих допусков саморегулируемой организации не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно необходимости установления требования о наличии у участника закупки допуска саморегулируемой организации в связи с необходимостью в рамках выполнения работ, являющихся объектом данной закупки, содержания грунтовых дорог, создания временных технологических проездов, не нашел своего подтверждения, поскольку действующим законодательством установление данного требования не предусмотрено.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Белая Гора» на действия заказчика – Верхне-Обского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов при проведении электронного аукциона на мероприятия по стабилизации водохозяйственной обстановки на р. Бердь в черте р.п. Маслянино Маслянинского района Новосибирской области (извещение № 0151100011115000003) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.