

РЕШЕНИЕ № 08-01-144

4 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: «...» (по доверенности);

от заказчика – ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» (далее - ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО"): «...» (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис», заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" при проведении открытого конкурса №0851200000616001063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 129 транспортных средств, размещено на сайте 14.04.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 1 601 116 рублей 48 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис», заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" при проведении открытого конкурса №0851200000616001063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 129 транспортных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования ст. 22 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод

сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), при этом, заказчиком были использованы три коммерческих предложения и в качестве начальной (максимальной) цены контракта выбрана средняя величина сумм, указанных в предложениях. Однако, так как регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с ФЗ №40-ФЗ экономически обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования и в виду регулирования государством ОСАГО, и заказчик при расчёте начальной цены контракта, как и страховщики, не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России, то, по мнению подателя жалобы, заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта должен был использовать тарифный метод, а не метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Также, податель жалобы указывает, что для заключения договора обязательного страхования страхователь обязан представить страховщику необходимую для расчёта страховой премии информацию, в том числе сведения о страховании. Анализ запросов о данных коэффициентов страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - коэффициент КБМ) показал, что информация из базы РСА предоставляет данные по периодам страхования ТС и по договорам обязательного страхования, прекратившим свое действие более чем за один год до даты начала срока страхования, указанному заказчиком, что не позволяет использовать указанную информацию для определения действительного класса собственника ТС. Таким образом, фактически заказчик расчёт НМЦК исходя из информации о ТС не произвёл, а использовал итоговое значение страховых премий по ТС, рассчитанных неизвестным образом, что не допускается в соответствии со ст.8, ст.9 ФЗ №40-ФЗ, Страховыми тарифами ОСАГО и ч.8 ст. 22 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, податель жалобы считает, что порядок оценки по нестоимостным критериям, указанный в конкурсной документации, не позволяет объективно определить участника закупки, предложившего лучшие условия исполнения контракта. В частности, в п.п.2.1.1 п.22 конкурсной документации указано, что один из критериев оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами», в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг, характеризуется декларацией, в которой указывается количество районов в г. Новосибирске, районов и городских округов Новосибирской области (кроме г. Новосибирска), в которых присутствуют обособленные подразделения и/или представительства, с указанием адреса места нахождения и контактного телефона таких обособленных подразделений и/или представительств. При этом, в п.п.2.3.1 п.22 конкурсной документации указано, что для подтверждения показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» необходимо представить копии всех листов контрактов (договоров) аналогичных предмету конкурса услуг (оказание услуг обязательного страхования автогражданской ответственности (не менее 129

транспортных средств)). По мнению подателя жалобы, декларативная форма подтверждения соответствия критерию «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» дает возможность участникам закупки представить недостоверную информацию в части указания количества обособленных подразделений и/или представительств, и, соответственно, может привести к тому, что единая комиссия проведет оценку и сопоставление заявок на основании недостоверной информации, представленной участником закупки.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, в п.7 извещения и аукционной документации уполномоченное учреждение и заказчик установили требование к размеру обеспечения контракта с нарушением ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, в частности, указано, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта.

Также податель жалобы считает, что заказчик неправомерно установил в п.3.9 проекта контракта возможность снижения цены контракта по соглашению сторон, так как снижение цены контракта при заключении контракта на оказание услуг ОСАГО не соответствует требованиям ст.8 и ст.9 ФЗ №40-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что уполномоченное учреждение и заказчик разместили на официальном сайте конкурсную документацию с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Росгосстрах» от уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" поступили следующие возражения.

В части неправильного выбора метода определения начальной (максимальной) цены контракта уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

В соответствии с п. 3 ч. 8, ч. 9 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении обоснования НМЦК осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. На основании ч. 3 ст. 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью: Федеральной службы финансово-бюджетного надзора; органов государственного финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации; органов муниципального финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти местных администраций; Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований). Антимонопольные органы не относятся к органам внутреннего государственного финансового контроля, в связи с чем, в этой части, по мнению уполномоченного учреждения и заказчика, жалоба ПАО «Росгосстрах» подана в ненадлежащий орган и не должна рассматриваться Комиссией Новосибирского УФАС России.

В части отсутствия в конкурсной документации информации о наличии или отсутствии страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования, уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

Вся необходимая информация (сведения о транспортных средствах, периоде

страхования транспортных средств) содержится в описании объекта закупки (приложение к конкурсной документации). Перечень информации, необходимой для заключения договора обязательного страхования установлен ч.3 ст.15 ФЗ №40-ФЗ. Для получения сведений в отношении коэффициента КБМ страховые компании используют автоматизированную информационную систему обязательного страхования, оператором которой является профессиональное объединение страховщиков (некоммерческая организация «Российский союз автостраховщиков»). Это следует из содержания ч. 10.1 ст. 15 Закона №40-ФЗ: «10.1. При заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со ст. 30 ФЗ №40-ФЗ». Сведения по КБМ, необходимые участникам закупки для расчета своего ценового предложения, содержатся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, к которой у подателя жалобы имеется свободный доступ.

В части нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, при указании в конкурсной документации критериев оценки, уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

В соответствии с п.9 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ конкурсная документация должна содержать информацию о критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ №44-ФЗ.

Как установлено в ч.1 ст.32 ФЗ №44-ФЗ, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- цена контракта;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В конкурсной документации в соответствии правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 установлен критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Лучшим

условием исполнения контракта по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» является наибольшее значение показателя (наибольшее количество районов в г. Новосибирске, районов и городских округов Новосибирской области (кроме г. Новосибирска), в которых присутствуют обособленные подразделения и/или представительства, с указанием адреса места нахождения и контактного телефона таких обособленных подразделений и/или представительств. При этом, наличие опыта оказания услуг может подтверждаться не только государственными контрактами (контрактами), которые подлежат размещению в реестре контрактов единой информационной системы, но и иными договорами. Таким образом, по мнению уполномоченного учреждения и заказчика, порядок оценки, указанный в конкурсной документации, соответствует правилам оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

В части установления требования к обеспечению исполнения контракта в размере 100% уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В соответствии с п.3.4 проекта контракта оплата страхового полиса производится на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство. На основании изложенного, в соответствии с требованиями ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в п.7 извещения и аукционной документации установлено, что размер обеспечения контракта составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта.

В части установления в проекте контракта возможности изменить цену контракта по соглашению сторон уполномоченное учреждение и заказчик сообщают следующее.

Пунктом 3.9 проекта контракта и пунктом 18 конкурсной документации установлена возможность изменения существенных условий контракта при его исполнении согласно п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта.

Исходя из данного условия, по мнению уполномоченного учреждения и заказчика, цена контракта может быть снижена только при условии соглашения сторон, таким образом, при отсутствии соглашения сторон, цена снижению не подлежит. На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что данное условие контракта не нарушает нормы ФЗ №44-ФЗ и не ограничивает конкуренцию между участниками закупки.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что размещенная на официальном сайте конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.3 ч.8 и ч.9 ст.99 ФЗ №44-ФЗ контроль в отношении обоснования НМЦК осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. На основании ч.3 ст. 265 БК РФ внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль в сфере бюджетных правоотношений является контрольной деятельностью: Федеральной службы финансово-бюджетного надзора; органов государственного финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти субъектов Российской Федерации; органов муниципального финансового контроля, являющихся органами (должностными лицами) исполнительной власти местных администраций; Федерального казначейства (финансовых органов субъектов Российской Федерации или муниципальных образований). Антимонопольные органы не относятся к органам внутреннего государственного финансового контроля. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что рассмотрение данного довода жалобы не относится к компетенции Новосибирского УФАС России. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что в соответствии с [Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации \(Банке России\)»](#) на Центральный Банк не возложены функции по государственному регулированию тарифов на ОСАГО. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ, вправе использовать метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что по коэффициентам КБМ информация из базы РСА предоставляет данные только по периодам страхования ТС и по договорам обязательного страхования, прекратившим свое действие более чем за один год до даты начала срока страхования указанному заказчиком, т.е. не содержит данных по текущему договору страхования, что не позволяет использовать данную информацию для определения действительного класса собственника ТС на следующий период страхования, который является объектом закупки. В соответствии с объектом закупки срок страхования транспортных средств заказчика указан с 08.07.2016г. по 07.07.2017г. Таким образом, в базе РСА информация о наличии, либо отсутствии страховых выплат, а также о том, когда эти выплаты были осуществлены по предыдущим договорам, отсутствует. Данная информация также отсутствует в описании объекта закупки. При этом, отсутствие данных сведений не позволяет рассчитать цену контракта в соответствии с ФЗ №40-ФЗ и Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 431-П. Таким образом, заказчик, не указав в описании объекта закупки информацию о наличии, либо отсутствии страховых выплат, а также о том, когда эти выплаты были осуществлены по предыдущим и текущему договорам, нарушил требования ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В части указания в конкурсной документации критериев оценки конкурсных заявок, не позволяющих определить лучшее предложение участников закупки, соответствующее потребностям заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС

России установила, что порядок оценки конкурсных заявок, указанный в п.22 конкурсной документации, установлен в соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ №44-ФЗ и правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, было установлено, что в соответствии с п.3.4 проекта контракта оплата страхового полиса производится на условиях 100% авансирования за каждое транспортное средство. При этом, в п.7 извещения и п.7 конкурсной документации, а также, в пункте 8.2. проекта контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 100% начальной (максимальной) цены контракта. При этом, цена контракта, предложенная победителем данного открытого конкурса, может совпадать с начальной (максимальной) ценой контракта, а может быть ниже начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять не 100 % начальной (максимально) цены контракта, а 100% цены контракта, предложенной в конкурсной заявке участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта. Таким образом, конкурсная документация не соответствует требованиям ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы частично обоснованным.

В части указания в п. 3.9 проекта контракта и п.18 конкурсной документации возможности изменения существенных условий контракта при его исполнении согласно п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, а именно, о снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное положение установлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, не ущемляет прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" при проведении открытого конкурса №0851200000616001063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 129 транспортных средств частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного открытого конкурса иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" при проведении открытого конкурса №0851200000616001063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 129 транспортных средств частично обоснованной.

2. Признать уполномоченное учреждение и заказчика нарушившими требования ч.1 ст.33 и ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать уполномоченному учреждению, заказчику и единой комиссии предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-122

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-144 от 04.05.2016г. по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис", заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" при проведении открытого конкурса №0851200000616001063 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд государственного казенного учреждения Новосибирской области «Центр по обеспечению мероприятий в области гражданской обороны, чрезвычайных ситуаций и пожарной безопасности Новосибирской области» 129 транспортных средств,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок - уполномоченному учреждению ГКУ НСО "УКСис" и заказчику ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" необходимо:

1. Прекратить нарушения п.1 ч.1 ст.33 и п.1 ч.1 ст.50 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в описании объекта закупки сведения, необходимые для оказания услуг, являющихся объектом данной закупки, в частности, информацию о наличии, либо отсутствии страховых выплат, а также о том, когда эти выплаты были осуществлены по предыдущим и текущему договорам ОСАГО;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.96 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в конкурсной документации и проекте контракта требования к величине обеспечения исполнения контракта с нарушением требований данной нормы.
3. Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с решением №08-01-144 от 04.05.2016г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе в соответствии с ч.6 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссией уполномоченного учреждения ГКУ НСО "УКСис" и заказчика ГКУ НСО "Центр ГО, ЧС и ПБ НСО" необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе данной закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 24.05.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.