

## РЕШЕНИЕ

### по делу № ЖС-121/2018 и внеплановой проверке

25.09.2018

Благовещенск

г.

(в полном объеме изготовлено 28.09.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>, в присутствии представителей:

от уполномоченного органа - <...>, действующей на основании доверенности от 18.09.2018 № 01-11/847;

от государственного заказчика - <...>, действующей на основании доверенности от 09.01.2018 № 1; <...>, действующей на основании доверенности б/н от 09.01.2018;

от заявителя жалобы - <...>, действующего на основании прав по должности,

(представителям сторон по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии),

рассмотрела поступившую 18 сентября 2018 года в Амурское УФАС России от ООО "СОДЕЙСТВИЕ" жалобу на действия (бездействие) государственного заказчика – Министерства имущественных отношений Амурской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, находящихся в собственности Амурской области, объявленного извещением № 0123200000318002225 от 06.08.2018 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе)

Представитель заявителя жалобы доводы, изложенные в ней, на заседании Комиссии Амурского УФАС России, поддержал в полном объеме, пояснил, что общество считает неправомерными действия государственного заказчика по отказу ООО "СОДЕЙСТВИЕ" в заключении с ним контракта на условиях, указанных им в протоколах разногласий, направляемых в ходе совершения процедуры по заключению контракта на электронной площадке.

Считает действия заказчика по отказу учесть в заключаемом контракте доводы общества необоснованными, так как протокол разногласий был направлен Заказчику по причине того, что указанные в проекте контракта пункты 2.2. и 2.3., а также пункт 5.4.3 противоречат непосредственно предмеру контракта, заданию на оценку (приложениям № 1 и № 2 к контракту).

Помимо работ, указанных в предмете контракта (п. 1.1.) , в соответствии с которым Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка, находящихся в собственности Амурской области, в соответствии с приложением № 1 к контракту (п. 1.2. контракта), пункты 2.2, 2.3, 2.4.3 контракта устанавливают дополнительную обязанность Исполнителя провести отдельный вид работ (которые непосредственно Исполнитель не оказывает в силу своей деятельности) по получению положительного экспертного заключения саморегулируемой организации оценщиков по подготовленному в рамках предмета контракта отчету об оценке объекта оценки, без оплаты данного дополнительного вида работ, в случае привлечения для их выполнения третьих лиц.

При этом, в соответствии с условиями контракта Исполнитель обязуется выполнить работу лично, и несет ответственность, за разглашение информации, полученной в ходе исполнения контракта (п. 5.4.8. контракта), обязуется не передавать результаты оценки третьим лицам.

В соответствии с пунктом 5.2.2. контракта Заказчик имеет право самостоятельно провести экспертизу предоставленных Исполнителем результатов.

Считает, что поскольку предметом контракта является, согласно пункту 1.1 проекта контракта, только оказание услуги по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, вменение в обязанности Исполнителя направить Отчет на проведение экспертизы в саморегулируемую организацию оценщиков в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328 и по результатам получить положительное экспертное заключение саморегулируемой организации оценщиков по отчету, осуществив такие действия за счет лица, исполняющего контракт, неправомерным.

Просит признать в действиях заказчика нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами заявителя жалобы не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Просят признать жалобу необоснованной.

Представитель уполномоченного органа позицию государственного заказчика поддержал в полном объеме, просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, изучив материалы дела, установила следующее.

06.08.2018 уполномоченным органом – управлением государственного заказа Амурской области на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) размещено извещение № 0123200000318002225 и документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, находящихся в собственности Амурской области.

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Заказчиком размещения закупки является Министерство имущественных отношений Амурской области.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 56 667 рублей. Дата и время окончания подачи заявок - 14.08.2018 в 09:00, проведения аукциона в электронной форме - 20.08.2018 в 09:35.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.08.2018, на участие в электронном аукционе подано три заявки. Единая (аукционная) комиссия, рассмотрев заявки участников закупки на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг приняла решение о допуске всех трех участников закупки, подавших заявки к участию в торгах и признании их участниками электронного аукциона.

Из протокола проведения электронного аукциона от 20.08.2018 следует, что лучшее предложение цены контракта поступило от участника аукциона с номером заявки 103640423 (ООО "СОДЕЙСТВИЕ") в размере 32 583,10 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены осуществлено на 42,50%.

Лучшее предложение цены контракта после цены, предложенной ООО "СОДЕЙСТВИЕ", поступило от участника закупки с номером заявки 103635382 (ООО "АЛЬФАРД") в сумме 32 866,44 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.08.2018 Единая (аукционная) комиссия, рассмотрев вторые части заявок участников электронного аукциона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, приняла решение об их соответствии требованиям документации.

Победителем торгов признано ООО "СОДЕЙСТВИЕ", как лицо, сделавшее лучшее предложение цены контракта в размере 32 583,10 рублей.

22.08.2018 заказчик разместил в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта, составленный путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, информации, указанной в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры, признанном победителем электронного аукциона, для его подписания усиленной электронной подписью победителем торгов - ООО "СОДЕЙСТВИЕ".

26.08.2018 ООО "СОДЕЙСТВИЕ" на электронной площадке размещен протокол разногласий к проекту контракта.

28.08.2018 заказчик повторно разместил в единой информационной системе и на электронной площадке проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью содержащиеся в протоколе разногласий замечания ООО "СОДЕЙСТВИЕ".

29.08.2018 обществом повторно размещен протокол разногласий к проекту контракта.

30.08.2018 заказчик вновь отказался учесть содержащиеся в протоколе разногласий замечания и разместил проект контракта в изначальной редакции.

В этот же день ООО "СОДЕЙСТВИЕ" повторно сформировало протокол разногласий к проекту контракта и разместило его на электронной площадке.

Аналогичные действия между заказчиком и обществом совершены 31.08.2018 и 03.09.2018.

31.08.2018 ООО "СОДЕЙСТВИЕ" к протоколу разногласий приобщило платежное поручение № 94 от 31.08.2018 в подтверждение внесения обеспечения исполнения по контракту в сумме 4250,02 рубля.

Проект контракта к 04.09.2018 усиленной электронной подписью ООО "СОДЕЙСТВИЕ" не подписан.

04.09.2018 государственным заказчиком составлен протокол о признании победителя электронного аукциона - ООО "СОДЕЙСТВИЕ" на основании части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе уклонившимся от заключения контракта.

Проект контракта размещен в единой информационной системе и на электронной площадке для его подписания участником торгов, сделавшим лучшее предложение цены контракта после победителя.

17.09.2018 между Министерством имущественных отношений Амурской области и ООО "АЛЬФАРД" заключен контракт на оказание услуг по оценке

рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, находящихся в собственности Амурской области на сумму 32 866,44 рублей.

Рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Согласно извещению и аукционной документации предметом закупки является оказание услуг по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе).

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на

товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Пунктом 14 раздел II Информационной карты аукционной документации в соответствии с положениями части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено требование к содержанию и составу заявки, подаваемой на участие в электронном аукционе, а именно, что первая часть заявки участника закупки, подающего её, должна содержать: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки).

Пунктом 1.1 проекта контракта установлено, что Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по оценке рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, находящихся в собственности Амурской области (далее – Услуги).

Сведения, идентифицирующие Объект оценки, приведены в Приложении № 1 к настоящему Контракту (п. 1.3 проекта контракта).

Согласно пункту 1.6 проекта контракта срок оказания услуг: в течение 30 дней с момента его заключения.

В разделе 2 проекта контракта отражены условия оказания услуг (порядок исполнения Контракта).

Пунктом 2.1 проекта контракта предусмотрено, что услуги оказываются в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в области оценочной деятельности и смежных областях, в частности, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» с изменениями и дополнениями, принятыми на их основе нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе федеральными стандартами оценки, утвержденными приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 №№ 297, 298, 299, от 25.09.2014 № 611, и с учетом требований Задания на оценку (Приложение № 1 к настоящему Контракту).

В соответствии с пунктом 2.2 проекта контракта исполнитель согласно требованиям федеральных стандартов оценки, утвержденных приказами Минэкономразвития России от 20.05.2015 №№ 297, 298, 299, от 25.09.2014 № 611, предоставляет Заказчику отчет об оценке по объекту оценки (далее – Отчет), а также положительное экспертное заключение саморегулируемой

организации оценщиков по отчету (далее - экспертное заключение) в соответствии с требованиями ст. 17.1. Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ и п. 20 федерального стандарта оценки «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО №5)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328, в сроки, регламентированные пунктом 1.6 настоящего Контракта.

Как следует из пункта 3.2 проекта контракта цена Контракта включает в себя расходы Исполнителя, связанные с исполнением настоящего Контракта, в том числе налоги, сборы и другие обязательные платежи, предусмотренные действующим законодательством.

Пунктом 5.4 проекта контракта прописаны обязанности Исполнителя, в соответствии с которыми, в частности, исполнитель по контракту обязан:

- направить Отчет на проведение экспертизы в саморегулируемую организацию оценщиков в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328 (п. 5.4.3 проекта контракта);

- не разглашать информацию, полученную в ходе оказания Услуг, результаты оценки, не передавать третьим лицам Отчет целиком или какую-либо его часть и обеспечить сохранность Отчета от доступа третьих лиц, за исключением письменного распоряжения Заказчика (п. 5.4.8 проекта контракта);

Из положений проекта контракта следует, что предметом оказываемых услуг является осуществление оценки рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием. Результатом услуг является отчет по объекту оценки.

Пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что исполнение контракта включает в себя определенный комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими

силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом (ч. 3 ст. 94 Закона о контрактной системе).

Статьей 17.1 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" установлено, что под экспертизой отчета понимаются действия эксперта или экспертов саморегулируемой организации оценщиков в целях формирования мнения эксперта или экспертов в отношении отчета, подписанного оценщиком или оценщиками, о соответствии требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки также о подтверждении рыночной стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете. Экспертиза отчета проводится на добровольной основе на основании договора между заказчиком экспертизы и саморегулируемой организацией оценщиков.

Результатом экспертизы отчета является положительное или отрицательное экспертное заключение, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков.

Положительным экспертным заключением признается экспертное заключение, содержащее вывод о соответствии отчета требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности (в том числе требованиям настоящего Федерального закона, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности), стандартов и правил оценочной деятельности, а в случае проведения экспертизы отчета об определении рыночной стоимости объекта оценки или в случаях, установленных федеральными стандартами оценки, также вывод о подтверждении стоимости объекта оценки, определенной оценщиком в отчете.

Таким образом, доказательством соответствия результатов оказываемых услуг, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта, может являться только положительное экспертное заключение, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков в порядке определенном статьей 17.1. Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ и пунктом 20 федерального стандарта оценки «Порядок проведения экспертизы, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО № 5)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328, что и отражено в пункте 2.2 проекта контракта.

В связи с чем, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что

установленное в пункте 5.2.2 проекта контракта условие об обязанности Заказчика провести экспертизу предоставленных Исполнителем результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта относится к приемке результатов работ, их соответствия требованиям в том числе статье 17.1. Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ о том, что отчет об оценке должен иметь положительное заключение, а не возлагает обязанности по проведению экспертизы предусмотренной статьей 17.1 указанного закона на самого государственного Заказчика.

Предоставление Исполнителем по контракту государственному заказчику только отчета об оценке по объекту оценки не позволяет заказчику принять такой отчет (результат оказанной услуги), поскольку Заказчик не занимается деятельностью и в его полномочия не входит право по выдаче положительного или отрицательного экспертного заключения.

Приняв результат оказанной услуги без документального подтверждения факта получения на сделанный отчет положительного экспертного заключения Заказчик бы согласился с его правильностью и достоверностью, что могло повлечь за собой неправомерное принятие решения о принятии результата услуг (в случае если данный отчет мог бы быть несоответствующего качества, не иметь положительного заключения уполномоченного на это лица), поскольку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации удостоверение правильности и достоверности отчета об определении стоимости объекта оценки может подтверждаться только положительным экспертным заключением, подготовленным экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков.

На основании изложенного с учетом предмета оказываемой услуги результатом услуг является не просто отчет по объекту оценки, а отчет, получивший положительное экспертное заключение, подготовленный экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков.

Из совокупного анализа положений проекта контракта Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что Исполнитель по контракту не просто должен подготовить отчет об оценке по объекту оценки, а осуществить еще и его направление на проведение экспертизы в саморегулируемую организацию оценщиков в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 04.07.2011 № 328, для получения положительного экспертного заключения саморегулируемой организации оценщиков, что в совокупности (с наличием положительного заключения) будет указывать не только на сам факт изготовления отчета но и на то обстоятельство, что данный отчет выполнен в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, является правильным и достоверным.

При указанных обстоятельствах пункт 5.4.8 проекта контракта не вступает в противоречие с другими положениями контракта, поскольку требование о не

разглашении информации, полученной в ходе оказания Услуг, результатов оценки, не передачи третьим лицам отчета целиком или какую-либо его часть и обеспечение сохранности отчета от доступа третьих лиц, за исключением письменного распоряжения Заказчика, подразумевает именно несовершение данных действий без одобрения Заказчика, а учитывая, что проект контракта содержит условие о необходимости направления Исполнителем услуг отчета на проведение экспертизы в саморегулируемую организацию оценщиков (п. 5.4.3), данное обстоятельство указывает на фактическое одобрение передачи отчета именно в ту саморегулируемую организацию оценщиков, которую выберет сам исполнитель услуг по контракту, без дальнейшего разглашения информации и сведений, содержащихся в оценке, иным третьим лицам (без разрешения Заказчика).

Статьей 22 Закона о контрактной системе установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения в частности следующего метода: метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) который заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи (ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе).

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (ч. 3 ст. 22 Закона о контрактной системе).

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (ч. 5 ст. 22 Закона о контрактной системе).

Как следует из материалов дела Заказчиком при обосновании начальной (максимальная) цены контракта использовался именно методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), для чего использовались три коммерческих предложения от хозяйствующих субъектов занимающихся деятельностью связанную с предметом закупки, из которых следует, что Заказчику предлагается оказать услугу по определению рыночной стоимости объекта недвижимого имущества и проведения экспертизы отчета за 55 000 рублей, 65 000 рублей и 50 000 рублей.

Указанные данные свидетельствуют о включении в стоимость цены контракта не только услуги по изготовлению отчета об оценке объекта, но и проведение экспертизы отчета, подтверждающей надлежащее оказание услуги, правильность и достоверность самого отчета.

Таким образом, с учетом всех вышеизложенных обстоятельств, предметом закупки является осуществление оценки рыночной стоимости здания и земельного участка под зданием, результатом которой должен быть отчет по объекту оценки, получивший положительное экспертное заключение, подготовленный экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков, для получения, которого Исполнитель по контракту должен изготовить соответствующий отчет и провести с помощью специализированного на это лица его экспертизу подтверждающего правильность и достоверность самого отчета, осуществив указанные действия за свой счет, начальная (максимальная) цена контракта которого (закупки) включает в себя данные издержки и расходы.

Иного из положений аукционной документации и проекта контракта не следует.

Частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры. Указанный протокол может быть размещен на электронной площадке в отношении соответствующего контракта не более чем один раз. При этом победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим документации и (или) извещению о закупке и своей заявке на участие в электронной процедуре, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о

закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Как следует из материалов дела ООО "СОДЕЙСТВИЕ" подало заявку на участие в электронном аукционе из которой следует, что общество изучив документацию об аукционе, а также применимые к данному аукциону в электронной форме законодательство и нормативные правовые акты выражает согласие на участие в электронном аукционе на условиях, установленных в аукционной документации, выражает согласие оказать предусмотренные аукционом услуги в соответствии с требованиями документации по цене не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в документации.

Размещенный заказчиком проект контракта для его подписания победителем торгов в полной мере соответствует документации и (или) извещению о закупке и заявке на участие в электронной процедуре, поданной ООО "СОДЕЙСТВИЕ".

Условий исполнения контракта, обязанностей на стороны помимо тех, которые были прописаны в проекте контракта, являющемся неотъемлемой частью аукционной документации, в проекте контракта размещенном для подписания ООО "СОДЕЙСТВИЕ" не содержится, права и обязанности лица по отношению к правам, отраженным в документации размещенным проектом контракта не ущемляются.

В связи с чем Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о правомерности Заказчика по отказу во внесении в проект контракта изменений предложенных ООО "СОДЕЙСТВИЕ" и исключению из контракта обязанности исполнителя передавать отчет об оценке третьему лицу для получения положительного заключения, возложении расходов за совершение действий, связанных с получением соответствующего экспертного заключения саморегулируемой организации оценщиков, на Исполнителя услуг по контракту, поскольку участник закупки - ООО "СОДЕЙСТВИЕ", подав заявку на участие в электронном аукционе, фактически согласился с условиями о необходимости именно Исполнителем по контракту совершить вышеназванные действия, в том числе по получению положительного заключения и возложении расходов за их совершение на себя.

Из материалов дела следует, что ООО "СОДЕЙСТВИЕ" злоупотребило правом на возможность размещения на электронной площадке в отношении соответствующего контракта протокола разногласий более чем один раз, при этом данные протоколы направлены с единственной целью - исключения из проекта контракта условий его исполнения, обязанностей Исполнителя по контракту, предусмотренных в проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, при фактическом совершении обществом действий при принятии решения об участии в торгах на условиях установленных аукционной документацией дав соответствующее

письменное согласие.

Частью 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что победитель электронной процедуры (за исключением победителя, предусмотренного частью 14 настоящей статьи) признается заказчиком уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени такого победителя, или не направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении электронного аукциона или конкурса цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). При этом заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем признания победителя электронной процедуры уклонившимся от заключения контракта, составляет и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы протокол о признании такого победителя уклонившимся от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о победителе, признанном уклонившимся от заключения контракта, о факте, являющемся основанием для такого признания, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт.

Как следует из материалов дела ООО "СОДЕЙСТВИЕ" не выполнило требования, предусмотренные статьей 83.2 Закона о контрактной системе и не подписало усиленной электронной подписью в установленные сроки проект контракта, размещенный Заказчиком на электронной площадке с учетом отказа заказчика учесть предложения победителя торгов, отраженные в протоколе разногласий, без уважительных на то причин.

В связи с чем, Комиссия Амурского УФАС России признает действия Заказчика по принятию 04.09.2018 решения об отказе в заключении с ООО "СОДЕЙСТВИЕ" контракта путем составления протокола о признании победителя электронного аукциона - ООО "СОДЕЙСТВИЕ" уклонившимся от заключения контракта правомерными, соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь пунктом 1 части 3, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО "СОДЕЙСТВИЕ" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>