

Решение № 03-10.1/214-2018

о признании жалобы частично обоснованной

09 июля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...> – <...>;

<...> – <...>;

<...> – <...>,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Лес» (далее – ООО «Строй Лес», заявитель, общество) на действия Администрации Знаменского сельского поселения Знаменского муниципального района Омской области (далее – заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на благоустройство общественной территории ул. Ленина (от дома №6 до пересечения с ул. Зубарева) в с. Знаменское (Первая очередь) (извещение № 0152300030018000004) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступила (вх. № 5881э от 03.07.2018) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие, по его мнению, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5658э от 03.07.2018) заказчиком были представлены (вх. № 6122 от 09.07.2018) возражения на доводы жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 18.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 11282538,14 руб.

26.06.2018, 27.06.2018 были внесены изменения в документацию об аукционе.

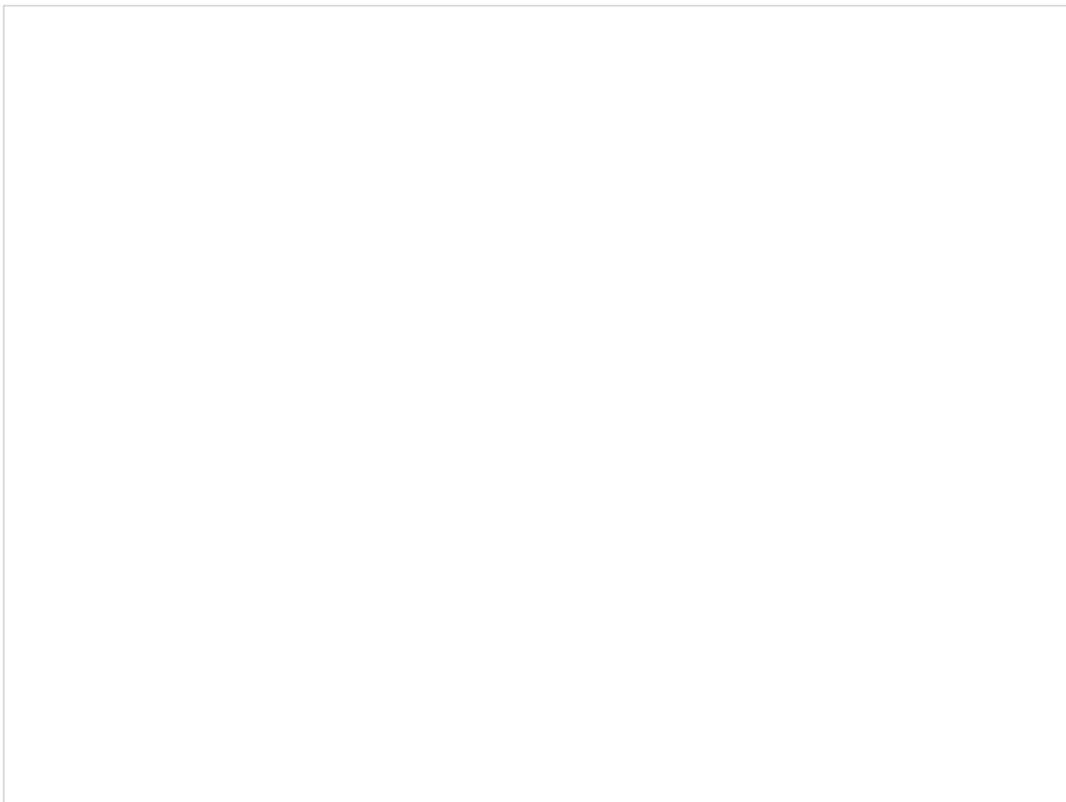
В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 04.07.2018 поступило три заявки, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

На основании требования Омского УФАС России (исх. № 03-5658э от 03.07.2018) определение подрядчика приостановлено в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя указано:

«В извещении о проведении электронного аукциона, опубликованном в ЕИС, заказчиком не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта. Указано:



Что, в свою очередь, является нарушением требований ст. 42 Закона №44-ФЗ, согласно которой заказчик должен указать:

а) размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом);

б) размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

Заказчиком не установлен порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта, что является нарушением требований **ст. 42 Закона №44-ФЗ**».

Комиссия считает обоснованным утверждение заявителя в том, что в извещении о проведении аукциона указан только размер обеспечения исполнения заявок и контракта и платежные реквизиты для перечисления денежных средств. При этом извещение не содержит отсылочной нормы на раздел 26 «Размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» и раздел 27 «Размер обеспечения исполнения муниципального контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения муниципального контракта» документации об аукционе, в которых **был установлен** порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок и исполнения контракта, в связи с чем указанное нарушение носит исключительно формальный характер.

3.2. В жалобе заявителя содержится следующий довод:

9.	Сроки выполнения работ
	Начало срока - с момента подписания Муниципального контракта; окончание срока - 15 сентября 2018 года .

При этом в плане-графике указано:

Данная информация вводит участников закупки в заблуждение, является недостоверной и не позволяет установить реальный срок выполнения работ.

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 3 ст. 21, п. 2 ст. 42, а также ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44: «Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, **должна быть полной и достоверной**».

Комиссия не согласилась с данным доводом заявителя в связи с тем, что установленный в разделе 9 «Сроки выполнения работ» документации об электронном

аукционе прямо установлен срок окончания выполнения работ по муниципальному контракту, что однозначно позволяет определить срок окончания выполнения работ, и не позволяет ввести участников закупки в заблуждение, о чем свидетельствуют заявки трех участников закупки, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

3.3. В жалобе заявителя указано:

36.	<i>Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации</i>
	<i>Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: «22» июня 2018 года, при условии, что запрос поступил не позднее «21» июня 2018 года</i>

Дата и время окончания подачи заявок **03.07.2018 09:00**

Статья 65 Федерального Закона №44:

4. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе»

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

В соответствии с пунктом 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки **должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.**

Кроме того, в соответствии с частью 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следует отметить, что в рассматриваемом случае отсутствие в жалобе указания на обжалуемые действия заказчика не позволяет определить, какие права и законные интересы участника закупки были нарушены указанными действиями, соответственно, не позволяет Комиссии дать им правовую оценку.

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

При этом Комиссия отмечает, что [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

В соответствии с [частью 4 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией определено, что в абзаце 3 раздела 36 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации» (далее – раздел 36) документации об аукционе, указано:

«Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: со дня размещения извещения в единой информационной системе в сфере закупок».

При этом в абзаце 4 раздела 36 документации об электронном аукционе указано: *«Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации: «22» июня 2018 года, при условии, что запрос поступил не позднее «21» июня 2018 года».*

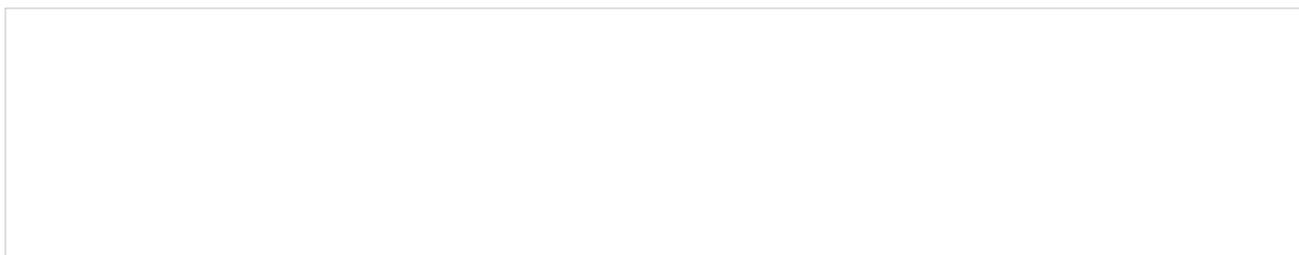
Исходя из того, что срок окончания подачи заявок согласно абзацу 4 раздела 36 документации об аукционе установлен - 22.06.2018, то в соответствии с [частью 4 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе размещаются на официальном сайте при условии, что запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе поступил не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок (не позднее 27.06.2018), в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, т.е. 29.06.2018.

Таким образом, дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе не соответствует требованиям части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе.

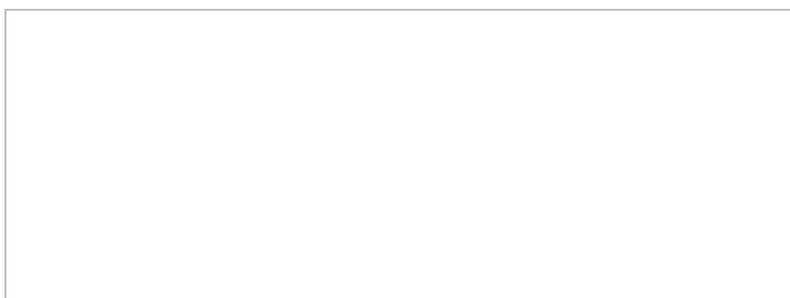
Вместе с тем указанное нарушение не повлияло и не могло повлиять на права участников электронного аукциона.

3.4. В жалобе заявителя указано:

«В Приложение № 1 к документации об электронном аукционе «Заказ на выполнение работ» установлено:



Однако, в извещении, опубликованном на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> заказчик указал:



Заказчиком допущены разночтения, которые вводят участников закупки в заблуждение и не позволяют определить реальный объект закупки. Данные разночтения являются нарушением закона о контрактной системе».

Комиссией установлено, что в разделе «Общая информация» в графе «Информация об объекте закупки» извещения № 0152300030018000004 указано следующее:

КОД ПОЗИЦИИ	НАИМЕНОВАНИЕ ТОВАРА, РАБОТЫ, УСЛУГИ ПО КТРУ	ЕДИНИЦА ИЗМЕРЕНИЯ	КОЛИЧЕСТВО	ЦЕНА ЗА ЕД.ИЗМ.	СТОИМОСТЬ
42.99.12.124	Территории парковые и парки для отдыха	Условная единица	11 282 538,14	1,00	11 282 538,14

Вместе с тем в Приложении № 1 «Заказ на выполнение работ» документации об электронном аукционе заказчиком установлено следующее:

Наименование объекта закупки	Код ОКПД2	Описание объекта закупки, объем работ
<p>выполнение работ по благоустройству общественной территории ул.Ленина (от дома №6 до пересечения с ул.Зубарева в с.Знаменское (Первая очередь)</p>	<p>42.99.22.120</p>	<p>Работы выполняются в объеме, определенном локальным сметным расчетом (Приложение № 1 к Заказу на выполнение работ), с применением товаров, используемых при выполнении работ (Приложение № 2 к Заказу на выполнение работ).</p>

Комиссия отмечает, что действительно раздел «Общая информация» в графе «Информация об объекте закупки» извещения № 0152300030018000004 и документация об электронном аукционе содержит различные коды ОКПД2.

Вместе с тем, как уже было выше указано, в рассматриваемом случае отсутствие в жалобе указания на обжалуемые действия заказчика не позволяет определить, какие права и законные интересы участника закупки были нарушены указанными действиями, соответственно, не позволяет Комиссии дать им правовую оценку.

При таких обстоятельствах Комиссия считает указанный довод жалобы заявителя **необоснованным**.

При этом Комиссия отмечает, что Федеральный закон о контрактной системе не содержит требований о том, что извещение и документация о закупке должны содержать указание на код ОКПД2 объекта закупки.

3.5. В жалобе заявителя также указано: «В позиции 1 «Щебень» раздела «Товары, используемые при на выполнение работ по благоустройству общественной территории ул.Ленина (от дома №6 до пересечения с ул.Зубарева в с.Знаменское (Первая очередь)» заказчик установил:

«Фракция: **св. 5(3) до 10 мм**.**»

Согласно **ГОСТ 8267-93** щебень фракцией, которую требует заказчик не выпускают, выпускают следующие виды фракций, цитата из ГОСТ:

Таким образом, заказчик сократил возможный диапазон фракций щебня, который в соответствии с ГОСТ включает крайнее минимальное значение. Следовательно, если участник укажет фракцию, требуемую заказчиком, то предоставленные сведения будут противоречить ГОСТ, следовательно, требования заказчика противоречат ГОСТ и нарушают положения закона о контрактной системе.

Как следствие, ввиду того, что Заказчиком установлена фракция щебня не в соответствии с требованиями ГОСТ, в действиях Заказчика имеется нарушение требований **п. 1 ч. 1 ст.**

64 Закона о закупках».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно данным, приведенным в ГОСТ 8267-93 заказчик должен был указать фракцию щебня «от 5(3) до 10 мм», вместо указанного показателя «св. 5(3) до 10мм».

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы **обоснованным**.

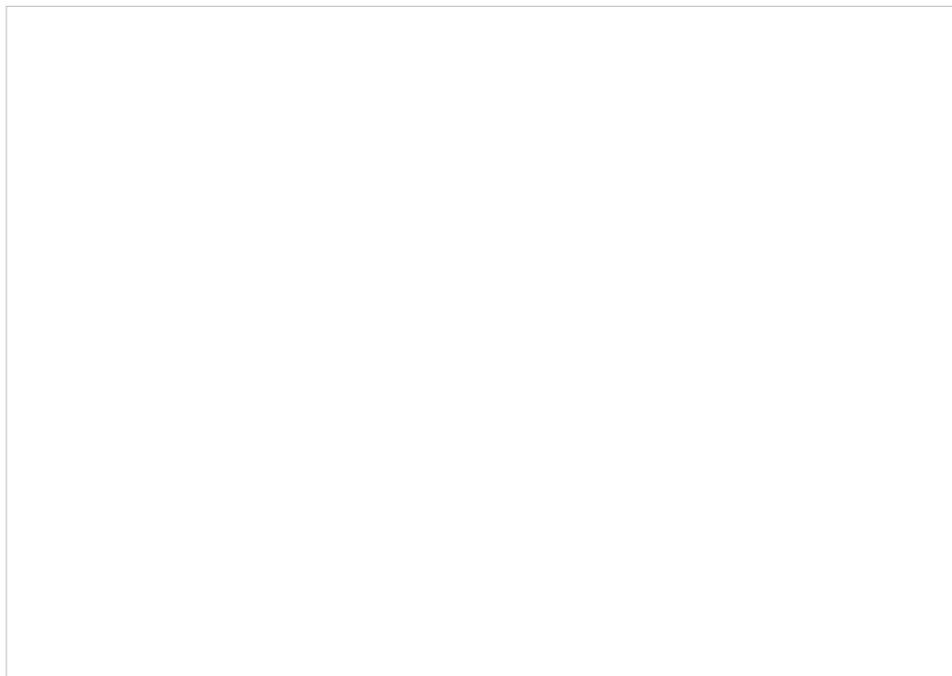
3.6. В жалобе заявителя при этом указано: *«В позиции 5 «Плитка тротуарная «Катушка»60» раздела «Товары, используемые при на выполнение работ по благоустройству общественной территории ул. Ленина (от дома №6 до пересечения с ул.Зубарева в с.Знаменское (Первая очередь)» заказчик установил:*

*«высота 60 мм***

цвет: серый , коричневый

ГОСТ 17608-91»

ГОСТ 17608-91 Плиты бетонные тротуарные. Технические условия является недействующим - Дата окончания действия: **01 марта 2018.**



Таким образом, Заказчик опирался при описании объекта закупки на недействующие ГОСТы, нарушая п 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 26.07.2017) (Далее – ФЗ № 44), гласящего, что «заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться» следующим правилом: «использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика».

Заказчик может их не использовать, но при этом в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, что закреплено в том же пункте ст. 33 ФЗ № 44. Однако такое обоснование отсутствует в аукционной документации.

Следовательно, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44».

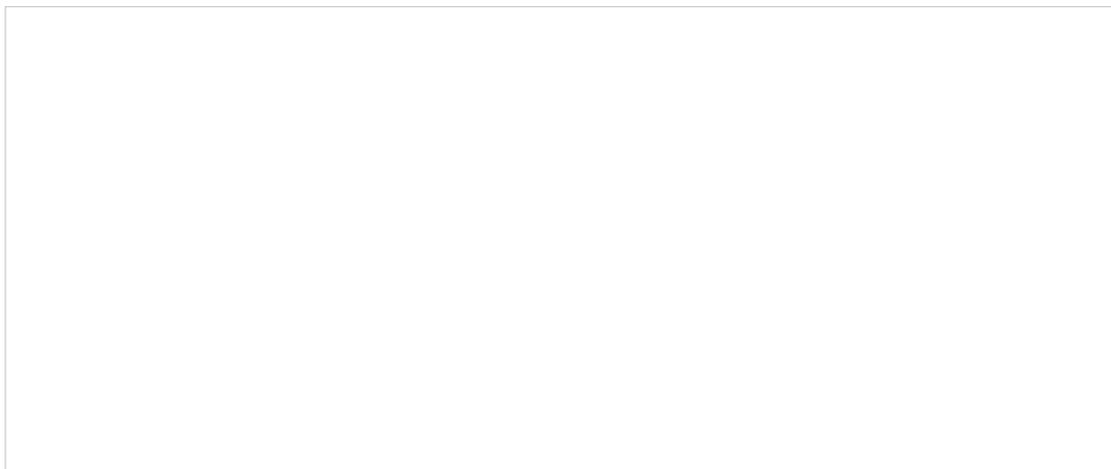
Комиссия признала довод жалобы **обоснованным**, так как по данным, опубликованным в открытых интернет-источниках, указанный ГОСТ являются недействующими.

3.7. В жалобе заявителя указано: «В позиции 10 «Бетон тяжелый» раздела «Товары, используемые при на выполнение работ по благоустройству общественной территории

ул.Ленина (от дома №6 до пересечения с ул.Зубарева в с.Знаменское (Первая очередь)» заказчик установил:

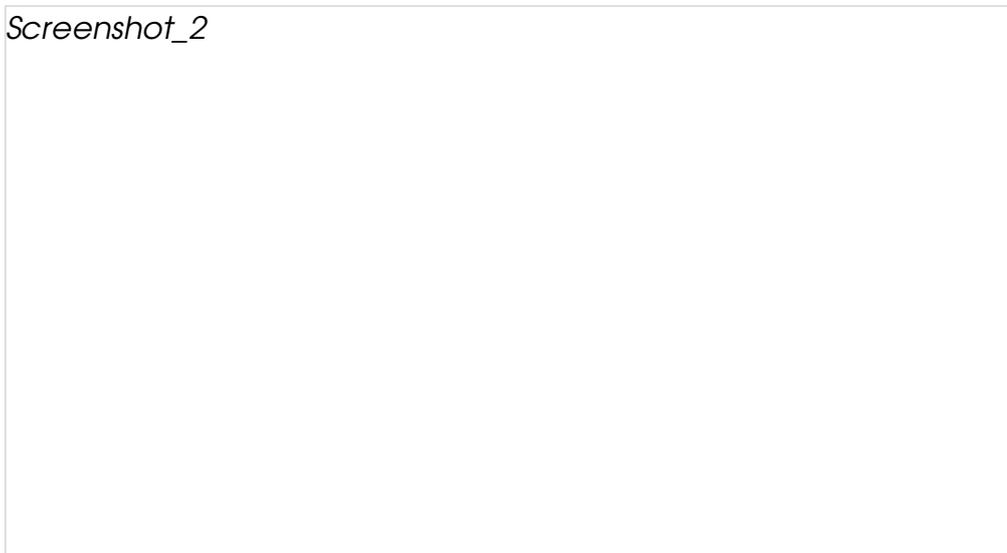
«Класс В7,5(М100)*»

В ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» зафиксировано:



В ГОСТ 26633-2015 отсутствует показатель характеристики бетона с обозначением М100 или М50 или М200. Заказчиком до сих пор используется недействующий ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», который устанавливал этот показатель, в частности:

Screenshot_2



Таким образом, Заказчик опирался при описании объекта закупки на недействующий ГОСТ, нарушая п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 26.07.2017) (Далее – ФЗ № 44), гласящего, что «заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться» следующим правилом: «использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика».

Заказчик может их не использовать, но при этом в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, что закреплено в том же пункте ст. 33 ФЗ № 44. Однако такое обоснование отсутствует в аукционной документации.

Следовательно, Заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44».

В позиции 11 Приложения № 2 «Товары, используемые при на выполнении работ по благоустройству общественной территории ул. Ленина (от дома № 6 до пересечения с ул. Зубарева в с. Знаменское (Первая очередь)» к заказу на выполнение работ Приложения «Заказ на выполнение работ» к муниципальному контракту ___ №___» документации об электронном аукционе указано следующее:

№ п/п	Наименование товара	Характеристики товара
11	Бетон тяжелый	Класс В7,5 (М100)*

Комиссия отмечает, что в указанных позициях наряду с маркировками бетона согласно ГОСТ 26633-2015 – В 7,5 в скобках указаны маркировки бетона по ранее действовавшему ГОСТу.

Такое указание маркировки бетона не могло повлиять на результат проведения аукциона и ввести в заблуждение участников закупки, в связи с чем Комиссия считает данный довод жалобы **необоснованным**.

3.8. В жалобе ООО «Строй Лес» также указано: «В позиции 11 «Прожектор landscape уличный» раздела «Товары, используемые при на выполнение работ по благоустройству общественной территории ул.Ленина (от дома №6 до пересечения с ул.Зубарева в с.Знаменское (Первая очередь)» заказчик не установил единицы измерения:

«Напряжение сети: 220 ».

Комиссия отмечает, что общеизвестным и не требующим доказательств фактом является то, что на территории Российской Федерации используется международная система измерений «СИ», согласно которой напряжение измеряется в ваттах, что однозначно позволяет определить единицы измерения напряжения потенциальными участниками закупки, в связи с чем Комиссия признала данный довод жалобы общества **необоснованным**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй Лес» на действия Администрации Знаменского сельского поселения Знаменского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на благоустройство общественной территории ул. Ленина (от дома № 6 до пересечения с ул. Зубарева) в с. Знаменское (Первая очередь) (извещение № 0152300030018000004).

2. Признать в действиях Администрации Знаменского сельского поселения Знаменского муниципального района Омской области нарушение пункта 1 и 2 части статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанные нарушения не повлияли на результат определения подрядчика, предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>:

<...>

<...>

<...>