

5 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО ЧОО «ГРОЗА» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072217000429 на оказание услуг по вооруженной охране помещений, размещен в ЕИС 20.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 498 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ЧОО «ГРОЗА» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072217000429 на оказание услуг по вооруженной охране помещений.

Суть жалобы заключается в следующем. Податель жалобы считает, что аукционная документация не соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ, в частности:

- в п.2 описания объекта закупки заказчиком установлено следующее: «установление приборов ПЦО + КТС, системы контроля типа «РАУТ» или эквивалент, и обеспечение их работы и обслуживание». При этом, заказчиком не указано количество приборов. Кроме того, исходя из описания объекта закупки, по мнению подателя жалобы, не представляется возможным установить каким именно оружием должен быть вооружен охранник, а также необходимо ли исполнителю выделять отдельного охранника для сопровождения инкассатора заказчика;

- в соответствии с п.2 описания объекта закупки оказание услуг по охране включает в себя, в том числе, осуществление контроля и эксплуатацию средств охранно-пожарной сигнализации, технических средств оповещения, системы видеонаблюдения, осуществление проверки на работоспособность в соответствии с установленным порядком, ежедневную проверку приборов ПЦО + КТС. При этом, для оказания данных услуг, в соответствии с требованиями ФЗ №2487-1-ФЗ исполнителю необходимо иметь лицензию на следующий вид услуг: - охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических

средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством РФ, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию. Однако заказчиком в требованиях к участникам закупки, а также в требованиях к составу и содержанию второй части заявки не установлено требование о наличии и представлении в составе второй части заявки лицензии с указанным видом услуг;

- в п.5.3.7 проекта контракта заказчик установил, что исполнитель вправе привлекать к исполнению своих обязательств по контракту других лиц – соисполнителей, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, специальным оборудованием и т.п., по видам (содержанию) услуг. При этом, податель жалобы считает, что привлечение соисполнителей при оказании услуг охраны противоречит ст.9 ФЗ №2487-1-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» поступили следующие возражения.

Требований к количеству приборов ПЦО и КТС, а также к конкретному типу вооружения охранников заказчиком не было установлено с целью увеличения количества участников закупки. С этой же целью заказчиком было установлено требование о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности без указания конкретных видов услуг.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что в соответствии с описанием объекта закупки исполнитель самостоятельно определяет количество ПЦО и КТС, а также какое именно вооружение и специальные средства будет использовать организация при оказании услуг по охране объектов заказчика. На основании изложенного. Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Довод жалобы в части отсутствия в аукционной документации в требованиях к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки, указания о том, на какие конкретно виды охранных услуг участникам закупки необходимо представить лицензию, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать обоснованным. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к участникам закупки, установленные в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участника данному требованию. При этом, довод заказчика о том, что указание конкретных видов услуг в аукционной документации может ограничить количество участников закупки, не может быть

принят в качестве обоснованного по следующим основаниям. Для оказания услуг, являющихся объектом закупки, законодательством РФ установлено требование о лицензировании лиц, оказывающих данные услуги, также в ФЗ №2487-1-ФЗ указан конкретный перечень услуг, на которые распространяется требование о лицензировании, при этом, организации, оказывающие услуги по охране, самостоятельно определяют виды услуг, которые они собираются оказывать при обращении в орган, осуществляющий лицензирование. Таким образом, участники закупки, имеющие лицензию на оказание услуг, могут фактически соответствовать требованиям аукционной документации, но не соответствовать требованиям законодательства РФ. Таким образом, аукционная документация содержит нарушения п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение.

Рассмотрев довод жалобы в части противоречия п.5.3.7 проекта контракта ст.9 ФЗ №2487-1-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ст.9 ФЗ №2487-1-ФЗ регламентирует особенности требований к договору на оказание сыскных услуг. При этом, объектом данной закупки является оказание услуг по охране. Таким образом, положения проекта контракта не могут противоречить положениям ст.9 ФЗ №2487-1-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072217000429 на оказание услуг по вооруженной охране помещений частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072217000429 на оказание услуг по вооруженной охране помещений частично обоснованной, в части второго довода жалобы.
2. Признать заказчика нарушившим требования п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-436

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

5 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-538 от 05.12.2017г. по результатам рассмотрения жалобы ООО ЧОО «ГРОЗА» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ №1» при проведении электронного аукциона №0351300072217000429 на оказание услуг по вооруженной охране помещений,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ГБУЗ НСО «ГКБ №1» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации конкретные виды услуг по охране, которым должны соответствовать участники закупки, а также прекратить не устанавливать в требованиях к составу и содержанию второй части заявки требования о представлении лицензии с указанием конкретных видов услуг, являющихся объектом закупки;
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-538 от 05.12.2017г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ГКБ №1» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке www.rts-tender.ru обеспечить возможность

исполнения решения и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 22.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.