

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства

по делу № АП2-3/17 об административном правонарушении

10 января 2017 года

г. Тамбов

... Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) ... , рассмотрев протокол об административном правонарушении № АП2-3/17 от 10.01.2017, составленный в отношении члена аукционной комиссии Федерального казенного учреждения ... Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тамбовской области» (далее – ФКУ ... УФСИН России по Тамбовской области) ... по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии ... , которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужили материалы плановой проверки Федерального казенного учреждения ... Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тамбовской области» (акт от 26 августа 2016 года №П2-4/16).

Установлены следующие обстоятельства нарушения.

03.03.2016 заказчик на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовал извещение о проведении электронного аукциона №0364100011516000004 на поставку цемента М-500 (далее – аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 200000 руб.

До окончания срока подачи заявок на участие в аукционе было подано 6 заявок с порядковыми номерами 1, 2, 3, 4, 6, 7.

По результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционная комиссия заказчика в составе: ... , ... , ... , ... , ... приняла решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками аукциона участников закупки, подавших заявки №№ 1, 2, 3, 4, 6, 7. Данное решение оформлено протоколом от 14.03.2016.

Однако, решение аукционной комиссии ФКУ ... УФСИН России по Тамбовской области о допуске к участию в аукционе участника закупки, подавшего заявку № 4 (ООО ... ) противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Так, в Информационной карте документации об аукционе установлено, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки установлены в приложении к проекту контракта (техническое задание).

В Техническом задании заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к поставляемому товару:

*«Скорость твердения – нормальнотвердеющий*

*Прочность на сжатие в возрасте не менее 28 суток – не менее 49 МПа*

*Начало схватывания – не ранее 45 мин*

*Предел прочности при изгибе в возрасте 28 суток – не менее 5,9 МПа*

- *водостойкость,*
- *морозостойкость,*
- *прочность,*
- *незначительные деформационные изменения при усадке,*
- *пониженная сульфатостойкость,*
- *устойчивость к пониженным температурам».*

Из материалов дела следует, что инспекцией Тамбовского УФАС России установлено: в заявке №4 отсутствовала информация о такой характеристике товара как *«Предел прочности при изгибе в возрасте 28 суток – не менее 5,9 МПа».*

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отсутствие в заявке требуемой характеристики товара является основанием для отклонения заявки от участия в аукционе ввиду ее несоответствия требованиям статьи 66 Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Однако, аукционная комиссия заказчика в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допустила к участию в аукционе участника закупки, подавшего заявку под №4.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена административная ответственность за

признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, член аукционной комиссии ФКУ ... УФСИН России по Тамбовской области ... , приняв решение о признании заявки №4 на участие в аукционе № 0364100011516000004 надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата принятия решения о допуске к участию в аукционе и признания участником аукциона участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 4, и подписания протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе – 14.03.2016.

Место совершения административного правонарушения: ... .

На рассмотрении дела об административном правонарушении № АП2-3/17 ... присутствовала лично, факт нарушения признала.

Дело об административном правонарушении № АП2-3/17 в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ рассматривалось с учетом характера совершенного ... административного правонарушения, личности виновной, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, имущественного положения.

Вина члена аукционной комиссии ФКУ ... УФСИН России по Тамбовской области ... доказана и подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она признала заявку на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в то время как участнику, подавшему эту заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

При рассмотрении дела установлено следующее.

Согласно протоколу проведения аукциона от 18.03.2016 участник закупки, подавший заявку № 4, который был неправомерно допущен к аукциону, сделал предложение о цене контракта, ранжированное по шестому (последнему) месту, что исключило возможность заключения с ним контракта. Контракт заключен с победителем, заявка №1 которого была законно признана соответствующей требованиям документации.

Таким образом, неправомерным допуском к участию в аукционе заявки № 4 права и законные интересы заказчика и других участников закупки в результате проведения аукциона не нарушены. Выявленное нарушение само по себе не создало существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, какого-либо вреда и негативных последствий не наступило.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Все признаки вменяемого административного правонарушения имеются, однако само по себе административное правонарушение не содержит каких-либо существенных угроз охраняемым общественным отношениям, в связи с чем данное административное правонарушение в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ можно признать малозначительным.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Производство по делу об административном правонарушении № АП2-3/17, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии ФКУ ... УФСИН России по Тамбовской области ... **по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ** (признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) **прекратить** в связи с **малозначительностью совершенного административного правонарушения**.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ освободить ... от административной

ответственности и объявить устное замечание.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

...

...