

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель

Комиссии: <...> - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России, рассмотрев дело по признакам нарушения Администрацией Южноуральского городского округа Челябинской области (457040, ул. Космонавтов, д. 14, г. Южноуральск, Челябинская область; далее – Администрация), Комитетом по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области (457040, ул. Космонавтов, д. 14, г. Южноуральск, Челябинская область; далее – Комитет) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» (далее – Общество, ООО «Теплосервис», Заявитель), направленное Прокуратурой Челябинской области, о неправомерных действиях Комитета, выразившихся в расторжении в одностороннем порядке договора аренды № 18 от 22.08.2011 (далее – Договор) с последующей передачей муниципального имущества, являющегося объектом Договора (далее – Имущество), в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию «Автовокзал» (далее – Предприятие).

В своем обращении Заявитель указывает, что между Обществом и Комитетом по результатам проведения торгов был заключен Договор. Общество с использованием Имущества предоставляет услуги по теплоснабжению на территории Южноуральского городского округа. Срок действия договора истекает 22.08.2016.

01.08.2014 ООО «Теплосервис» было уведомлено Комитетом о расторжении Договора в связи с ненадлежащим исполнением Обществом своих обязанностей по Договору и необходимостью проведения реконструкции Имущества. Указанное Имущество Комитет намерен передать Предприятию, о чем были изданы соответствующие распоряжения.

Заявитель считает указанные действия Комитета неправомерными, требования о расторжении Договора необоснованными, направленными на смену эксплуатирующей Имущество организации.

В ответ на запрос Челябинского УФАС России Комитетом представлены письменные пояснения (исх. № 151 от 10.03.2015, исх. № 356 от 13.05.2015), из содержания которых следует, что государственная регистрация закрепления Имущества за Предприятием не осуществлена, фактическая передача Имущества Предприятию не осуществлялась, акты приема-передачи Имущества не составлялись, поскольку акты органа местного самоуправления о передаче Предприятию Имущества в настоящее время отменены. Договор с Заявителем не расторгнут.

Также Комитетом представлена справка о нарушении Заявителем сроков внесения арендной платы за пользование Имуществом, что являлось, в том числе, основанием для предъявления требований о расторжении Договора.

Кроме того, Комитет указывает, что Заявителем не исполнена предусмотренная Договором обязанность по оборудованию Имущества дополнительными средствами защиты от несанкционированного проникновения посторонних лиц в котельные.

В понятие ведомственной необходимости, предусмотренной Договором, Комитетом включается необходимость модернизации или реконструкции объекта аренды за счет бюджета; исполнение решения о передаче объекта аренды в хозяйственное ведение муниципальному унитарному предприятию; исполнение решения о передаче объекта аренды из муниципальной в государственную собственность, приватизация объекта аренды.

Необходимость проведения реконструкции Имущества в период действия Договора обоснована интенсивной застройкой микрорайона «Е» города Южноуральска, теплоснабжение которого осуществляется с использованием Имущества, вследствие чего нагрузка на Имущество резко возросла.

В части необходимости проведения реконструкции Имущества, Администрацией представлены аналогичные пояснения (исх. № 18-1091 от 13.05.2015).

На заседании Комиссии представителем Комитета даны пояснения о том, что изъятие Имущества у ООО «Теплосервис» было необходимо органам местного самоуправления для проведения реконструкции и завершения ввода в эксплуатацию Имущества, поскольку осуществление таких действий в отношении Имущества, находящегося в аренде у хозяйствующего субъекта, невозможно.

Также, согласно пояснениям представителя Комитета, издание актов, предполагающих изъятие Имущества у Общества и его передачу Предприятию, обусловлено отказом Заявителя от осуществления действий по завершению ввода реконструированного Имущества в эксплуатацию за счет собственных денежных средств, отсутствием в бюджете муниципального образования денежных средств, необходимых для завершения ввода в эксплуатацию реконструированного Имущества, и наличием таких средств у Предприятия. Издание таких актов обеспечивало соблюдение требований о целевом использовании бюджетных средств.

При этом изначально органами местного самоуправления не планировалось производить фактическое изъятие Имущества из пользования Заявителя. Однако впоследствии в силу изменения после проведения реконструкции состава имущества, предоставленного по Договору, неоднократных нарушений Заявителем сроков уплаты арендных платежей, было принято решение о расторжении Договора с Обществом. В настоящее время Комитет обратился в Арбитражный суд Челябинской области с требованиями к Обществу о расторжении Договора.

Предприятием в Челябинское УФАС России представлены пояснения от 14.05.2015, которыми сообщается, что Администрация обращалась в Государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – ГТ ЕТО) с просьбой утвердить для Предприятия тарифы на оказание услуг по теплоснабжению, однако указанные тарифы Предприятию не были утверждены в связи с нахождением Имущества в аренде у Общества.

Кроме того Предприятие сообщает, что лицензии, разрешения, допуски саморегулируемых организаций, необходимые для эксплуатации объектов теплоснабжения, у Предприятия отсутствуют.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

19.08.2011 Комитетом проведены торги на право заключения договора аренды Имущества. Согласно протоколу № 7 заседания конкурсно-аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора аренды муниципального имущества Южноуральского городского округа от 19.08.2011 на участие в данном конкурсе подана единственная заявка ООО «Теплосервис», на основании чего конкурс признан несостоявшимся.

22.08.2011 между Комитетом и Обществом заключен Договор, составлен акт приема-передачи Имущества. Срок действия Договора установлен с 22.08.2011 по 22.08.2016. Договор прошел государственную регистрацию.

Основания для расторжения Договора установлены разделом 4 Договора. Согласно пункту 4.1 Договора данный договор может быть расторгнут одной из сторон, если другая сторона систематически (три и более раза) нарушает обязательства по договору.

Основания для безусловного расторжения Договора установлены пунктом 4.2 Договора и предусматривают в качестве оснований для такого расторжения следующие условия:

- арендатор не внес арендную плату в течение трех месяцев;
- Имущество используется в целом или частично не в соответствии с договором;
- арендатор умышленно или по неосторожности ухудшает состояние Имущества;
- арендатор не согласен с односторонним изменением размера арендной платы по Договору;
- наличие государственной, общественной или ведомственной необходимости в арендуемом Имуществе;
- арендатор в установленный арендодателем срок не произвел текущий или капитальный ремонт Имущества.

30.01.2013 Администрацией издано Распоряжение № 39-р «О передаче муниципального имущества в оперативное управление», в соответствии с которым Комитету предписано:

- изъять из владения Общества Имущество без расторжения Договора;
- передать Имущество в оперативное управление Администрации на период проведения реконструкции;
- изъять Имущество из оперативного управления Администрации после завершения реконструкции и ввода Имущества в эксплуатацию;
- передать Имущество по акту приема-передачи Обществу после изъятия из оперативного управления Администрации;
- произвести оценку стоимости права аренды по Договору в связи с увеличением стоимости Имущества;
- заключить с Обществом дополнительное соглашение к Договору в части уточнения объекта договора аренды, размера арендной платы и условий использования имущества.

Распоряжением Комитета от 31.01.2013 № 8/1 «Об использовании муниципального имущества» отделу по управлению имуществом Комитета предписано изъять из владения Общества без расторжения Договора Имущество и передать данное имущество в оперативное управление Администрации.

На основании указанных Распоряжений Администрации и Комитета 31.01.2013 Комитетом и Обществом подписан акт о приеме-передаче объекта основных средств, в соответствии с которым Имущество передано от Заявителя Комитету.

Однако фактически Имущество из пользования Общества возвращено не было, что подтверждается сведениями о внесении Обществом арендной платы за пользование Имуществом, пояснениями Комитета и Общества.

09.04.2014 Администрацией издано Распоряжение № 115-р «О передаче муниципального имущества из оперативного управления», которым главному бухгалтеру Администрации предписано увеличить стоимость Имущества и передать его в Комитет с оборудованием, приобретенным для проведения реконструкции Имущества. Пунктом 2 данного Распоряжения Комитету предписано изъять из оперативного управления Администрации Имущество и основные средства (оборудование), приобретенные для оборудования Имущества, и передать Имущество и основные средства Предприятию на праве хозяйственного ведения.

25.06.2014 Администрацией издано Распоряжение № 214-р «О расторжении договора аренды муниципального имущества», в соответствии с которым Председателю Комитета предписано расторгнуть Договор. Кроме того, отменены положения пункта 2 Распоряжения Администрации от 09.04.2014 № 115-р.

01.08.2014 Обществом получено уведомление о расторжении Договора. Из содержания Уведомления следует, что Комитетом Заявителю сообщается о систематическом нарушении Обществом условий Договора о своевременном внесении арендной платы за пользование Имуществом, приводится соответствующая информация о расчетных периодах начисления арендной платы, сроке ее оплаты по Договору, дате фактического платежа.

Также Комитет указывает, что Общество в соответствии с условиями Договора обязалось за свой счет оборудовать Имущество средствами защиты от несанкционированного проникновения посторонних лиц, однако на момент направления уведомления о расторжении Договора Обществом Имущество не оборудовано.

На основании изложенного Комитет уведомляет Общество о расторжении Договора с 01.09.2014.

27.08.2014 Обществом получено требование Комитета о расторжении Договора, в котором Комитет указывает, что пунктом 4.2.5 Договора предусмотрено безусловное основание для расторжения Договора в случае наличия государственной, общественной и ведомственной необходимости в арендуемом имуществе.

Наличие указанного основания обосновывается Комитетом в требовании о расторжении Договора следующим образом.

В соответствии с Договором в пользование Общества предоставлено муниципальное имущество – здание котельной № 1, а также соответствующие коммуникации, в том числе теплосети протяженностью 180 п.м. Вопросы обеспечения потребителей тепловой энергией регулируются Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении). Организация надежного теплоснабжения потребителей, в том числе принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств, отнесена пунктом 1 статьи 6 Закона о теплоснабжении к полномочиям органов местного самоуправления. Пунктом 4 статьи 6 Закона о теплоснабжении к полномочиям органов местного самоуправления отнесено также выполнение требований, установленных правилами оценки готовности теплоснабжающих и теплосетевых организаций, отдельных категорий потребителей к отопительному периоду.

В связи с увеличением тепловой нагрузки на котельную и частичным износом соответствующего котельного оборудования предусмотрено реконструкция котельной путем установки дополнительного оборудования.

После проведения реконструкции котельная может использоваться только единым комплексом с Имуществом, переданным по Договору. Эксплуатация Имущества и вновь установленного оборудования отдельно друг от друга невозможна. На основании изложенного, Комитет приходит к выводу о невозможности предоставления вновь образованного имущественного комплекса по Договору, поскольку объектом Договора было иное имущество.

В ответ на уведомление о расторжении Договора и требование о расторжении Договора Заявителем в адрес Комитета направлены возражения, из содержания которых следует, что по состоянию на 01.08.2014 задолженность Общества перед Комитетом отсутствует. За нарушение сроков внесения арендной платы Договором предусмотрена возможность взыскания пени, однако Комитетом такие требования в адрес Общества не выставлялись. Невыполнение арендатором условий, предусмотренных пунктом 3.3.8 Договора об оборудовании помещения дополнительными средствами защиты, не является безусловным основанием для расторжения Договора. Кроме того, Обществом предприняты меры по недопущению проникновения посторонних лиц к Имуществу путем организации круглосуточного дежурства и установления телефонной связи, по которой в любой момент могут быть вызваны сотрудники правоохранительных органов.

По доводу Комитета о наличии государственной, общественной, ведомственной необходимости Общество отмечает, что реконструкция Имущества произведена, ввиду чего необходимость в данном Имуществе у муниципалитета отсутствует. Поскольку состав переданного по Договору имущества изменен, Общество предлагает заключить дополнительное соглашение к Договору. В ответ на указанные возражения Комитетом в адрес Общества направлено письмо (исх. № 987 от 11.09.2014), которым Обществу сообщается о несогласии с представленными возражениями и об отказе в заключении дополнительного соглашения.

28.11.2014 Администрацией издано Распоряжение № 393-р «О передаче ЮМУП «Автовокзал» муниципального имущества (котельной № 1), расположенного по адресу: город Южноуральск, улица Советской Армии, 19», в соответствии с которым Комитету предписано изъять Имущество у ООО «Теплосервис» и передать его Предприятию на праве хозяйственного ведения для проведения реконструкции Имущества и введения его в эксплуатацию. После проведения реконструкции Комитету предписано поставить Имущество на кадастровый учет и зарегистрировать новый объект.

Предприятию предписано принять Имущество и обеспечить бесперебойную подачу тепла в квартал «Е», заключить соответствующие договоры с поставщиками топливно-энергетических ресурсов и потребителями тепловой энергии.

02.12.2014 Комитетом в адрес Общества направлено уведомление об изъятии Имущества из пользования Общества, в соответствии с которым к Заявителю предъявлено требование освободить занимаемые по Договору помещения и передать всю техническую документацию на Имущество.

08.12.2014 Прокуратурой Челябинской области на имя Главы Южноуральского городского округа направлен протест (исх. № 7-248-2014) на Распоряжение от 28.11.2014 № 393-р, которым Администрации предписано отменить указанное Распоряжение.

31.12.2014 Администрацией во исполнение протеста Прокурора Челябинской области от 28.12.2014 № 7-248-2014 издано Распоряжение № 459-р, которым отменено Распоряжение Администрации от 28.11.2014 № 393-р.

На основании изложенного, между Комитетом и Обществом существует договорной спор, связанный с исполнением (неисполнением) сторонами договора взятых на себя обязательств. Указанные споры подлежат разрешению в судебном порядке. Кроме того, в силу положений статьи 617 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. Таким образом, закрепление собственником муниципального имущества на праве хозяйственного ведения, оперативного управления в период действия договора аренды не влечет для арендатора каких-либо последствий. Согласно пояснениям Комитета Договор не расторгнут.

Однако пунктом 1 Распоряжения Администрации от 30.01.2013 № 39-р, пунктом 1 Распоряжения Комитета от 31.01.2013 № 8/1, пунктом 1 Распоряжения Администрации от 28.11.2014 № 393-р предусмотрено изъятие из владения ООО «Теплосервис» муниципального имущества, переданного по Договору. Пунктом 4 Распоряжения Администрации от 28.11.2014 № 393-р Предприятию предписано принять Имущество и обеспечить бесперебойную подачу тепла, заключить соответствующие договоры с поставщиками топливно-энергетических ресурсов и потребителями тепловой энергии.

При этом в соответствии с Договором Имущество было передано Обществу на срок до 22.08.2016, на момент издания указанных актов Договор расторгнут не был, Имущество находилось в пользовании Общества, что подтверждается, в том числе:

- выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) от 04.03.2015 № 74/001/005/2015-23971, в соответствии с которой по состоянию на 03.03.2015 в ЕГРП имелась запись о нахождении Имущества на праве аренды у Общества;

- представленной Комитетом справкой о сроках начислений и поступлений арендных платежей от Общества за пользование имуществом по Договору;

- обращением Администрации в Арбитражный суд Челябинской области о расторжении Договора;

- пояснениями Комитета, Общества и Предприятия.

Кроме того, 13.10.2014 при наличии не расторгнутого Договора Администрацией на имя Председателя ГК ЕТО направлено обращение (исх. № 874) об установлении для Предприятия тарифа на производство тепловой энергии с 01.11.2014 в связи с передачей Имущества Предприятию.

Следует отметить, что пунктом 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» эксплуатация опасного производственного объекта допускается только при наличии у эксплуатирующей организации лицензии на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Правилам технической эксплуатации тепловых электроустановок, утвержденным Приказом Министерства энергетики Российской Федерации, под эксплуатацией котельной понимается период существования тепловой энергоустановки, включая подготовку к использованию (наладку и испытания), использование по назначению, техническое обслуживание, ремонт и консервацию.

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности подлежит лицензированию.

Таким образом, эксплуатация котельной, являющейся опасным производственным объектом, может осуществляться исключительно организациями, имеющими соответствующую лицензию. Согласно пояснениям Предприятия соответствующие лицензии Предприятию не выдавались. Отсутствие у Предприятия необходимых лицензий подтверждается также Протестом Прокуратуры Челябинской области от 08.12.2014.

На основании изложенного, положения Распоряжения Администрации от 30.01.2013 № 39-р о передаче Имущества Предприятию в целях обеспечения бесперебойной подачи тепла не соответствуют требованиям действующего законодательства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности Администрации и Комитета в изъятии Имущества у Общества, его передаче Предприятию, а также в обеспечении возможности использования Предприятием данного Имущества.

Действия Комитета и Администрации, выразившиеся в издании Распоряжений Администрации № 39-р от 30.01.2013, № 393-р от 28.11.2014, Распоряжения Комитета № 8/1 от 31.01.2013, положения которых предусматривают изъятие из владения Общества Имущества, переданного по Договору, заключенному по результатам проведения торгов, при условии отсутствия расторжения Договора, а также его передачу Предприятию для осуществления деятельности в сфере теплоснабжения и проведения реконструкции Имущества, в том числе с учетом отсутствия у Предприятия лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности, могли привести к созданию препятствий Обществу в осуществлении предпринимательской деятельности с использованием Имущества, предоставить предприятию необоснованные преимущества в осуществлении деятельности при отсутствии правовых оснований на ее осуществление, что является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции. С учетом того, что Распоряжение Администрации от 30.01.2013 № 39-р и Распоряжение Комитета от 31.01.2013 № 8/1 являются действующими, Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым выдать Администрации и Комитету предписания об изменении актов, противоречащих антимонопольному законодательству.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении Администрации и Комитета по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области по изданию Распоряжений Администрации № 39-р от 30.01.2013, № 393-р от 28.11.2014, положения которых предусматривают изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества, переданного по договору аренды от 22.08.2011 № 18, заключенному по результатам проведения торгов, при условии отсутствия расторжения данного договора, а также его передачу Южноуральскому муниципальному унитарному предприятию «Автовокзал» для осуществления деятельности в сфере теплоснабжения и проведения реконструкции муниципального имущества, в том числе с учетом отсутствия у данного предприятия лицензии на осуществление соответствующего вида деятельности, что могло привести к созданию препятствий Обществу в осуществлении предпринимательской деятельности с использованием муниципального имущества, созданию Предприятию необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности при отсутствии правовых оснований на ее осуществление, ограничению, устранению конкуренции при обеспечении доступа к муниципальному имуществу, необходимому для оказания услуг по теплоснабжению на территории Южноуральского городского округа Челябинской области.

2. Признать нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действия Комитета по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области по изданию Распоряжения Комитета № 8/1 от 31.01.2013, положения которого предусматривают изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества, переданного по договору аренды от 22.08.2011 № 18, заключенному по результатам

проведения торгов, при условии отсутствия расторжения данного договора, что могло привести к созданию препятствий Обществу в осуществлении предпринимательской деятельности с использованием муниципального имущества, недопущению, ограничению, устранению конкуренции при обеспечении доступа к муниципальному имуществу, необходимому для оказания услуг по теплоснабжению на территории Южноуральского городского округа Челябинской области.

3. Выдать Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, путем исключения из Распоряжения № 39-р от 30.01.2013 «О передаче муниципального имущества в оперативное управление» положений, предусматривающих изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества без расторжения договора аренды.

4. Выдать Комитету по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области предписание об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство, путем исключения из Распоряжения от 31.01.2013 № 8/1 «Об использовании муниципального имущества» положений, предусматривающих изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества без расторжения договора аренды.

5. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административных правонарушений.

6. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 43-07/15 об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство

«11» июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель
Комиссии: <...> - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 11 июня 2015 года по делу № 43-07/15 о нарушении Администрацией Южноуральского городского округа Челябинской области (457040, ул. Космонавтов, д. 14, г. Южноуральск, Челябинская область; далее – Администрация) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации в срок до 16 июля 2015 года прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем исключения из Распоряжения Администрации № 39-р от 30.01.2013 «О передаче муниципального имущества в оперативное управление» положений, предусматривающих изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества без расторжения договора аренды.

2. Администрации в срок до 23 июля 2015 года представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: копию акта о внесении изменений в Распоряжение Администрации № 39-р от 30.01.2013 «О передаче муниципального имущества в оперативное управление».

Документы, представленные в доказательство исполнения предписания, должны быть заверены печатью организации и подписью должностного лица, прошиты и пронумерованы, представлены с сопроводительным письмом и описью документов.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 43-07/15 об изменении акта, нарушающего антимонопольное законодательство

«11» июня 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель

Комиссии: <...> - заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

<...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 11 июня 2015 года по делу № 43-07/15 о нарушении Комитетом по муниципальному имуществу и земельным отношениям Администрации Южноуральского городского округа Челябинской области (457040, ул. Космонавтов, д. 14, г. Южноуральск, Челябинская область; далее – Комитет) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитету в срок до 16 июля 2015 года прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем исключения из Распоряжения Комитета № 8/1 от 31.01.2013 «О передаче муниципального имущества в оперативное управление» положений, предусматривающих изъятие из владения общества с ограниченной ответственностью «Теплосервис» муниципального имущества без расторжения договора аренды.

2. Комитету в срок до 23 июля 2015 года представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: копию акта о внесении изменений в Распоряжение Комитета от 31.01.2013 № 8/1 «Об использовании муниципального имущества».

Документы, представленные в доказательство исполнения предписания, должны быть заверены печатью организации и подписью должностного лица, прошиты и пронумерованы, представлены с сопроводительным письмом и описью документов.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.