

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2415-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 октября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интер-Феникс»: «...»

Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство»: «...»

Заинтересованных лиц: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интер-Феникс» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61 от 22 сентября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявителем обжалуются следующие действия Заказчика:

1. в конкурсной документации и проекте контракта указаны разные требования о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из

числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;

2. Заказчиком установлен порядок оценки по критерию «Качество работ», который противоречит основным принципам проведения закупок: прозрачности, открытости, обеспечения конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Постановление Правительства Севастополя №399-ПП от 22 апреля 2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году» (далее - Порядок) принято в соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя».

1. Согласно части 1 главы 9 Порядка участие в определении поставщиков может быть ограничено или предоставлено преимущество в случаях, определенных [статьями 27 - 30](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе Заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В пункте 20 конкурсной документации указано требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в размере 15% от цены контракта.

В тоже время, в 5.4.17. проекта контракта установлено, что «...подрядчик, не являющийся субъектом малого предпринимательства или социально

ориентированной некоммерческой организацией обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме привлечения 30 % от цены контракта, указанной в п. 2.1. настоящего Контракта - _____ рублей...».

Указание разных (15% и 30%) требований к поставщику (подрядчику, исполнителю) о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, свидетельствует о ненадлежащем установлении такого требования в конкурсной документации.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом требования к поставщику (подрядчику, исполнителю) не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций нарушают часть 1 главы 9 Порядка, часть 5 статьи 30 Закона о контрактной системе.

2. Заказчиком, в пункте 34 конкурсной документации указано, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в приложении №4 к конкурсной документации.

В соответствии с приложением №4 к конкурсной документации определены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, в том числе:

«...2. Критерий — «Качество работ».

С целью оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливается значимость критерия «Качество работ» — 40%, коэффициент значимости критерия — 0,4.

В рамках показателя «Качество работ» оценивается предложение участника закупки в отношении показателя - Качество работ, выраженное в детализации, проработке организационно-технологического предложения с учетом требования описания объекта закупки. Итоговый рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю ...

Оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником на основе Технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, требований, регламентирующих технологию отдельных видов работ с целью

обеспечения их надлежащего качества, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам описания объекта закупки с детальным обоснованием предложений. Допустимо указывать ссылку на предложения, представленные в текстовой форме (пояснительная записка), в виде эскизов, рисунков, чертежей, технических данных.

В рамках показателя оценивается: степень детализации и проработанности предложения участника запроса предложений о качестве работ, содержащего подробную информацию о процессе выполнения работ с привязкой к Объекту закупки.

При этом учитывается предоставление в составе заявки следующих документов и (или) информации:

Пояснительная записка с описанием качества выполняемых работ, включающая:

- описание порядка выполнения работ с обоснованием принятых решений (включая разработку линейного календарного графика производства работ с учетом видов работ и сроков выполнения работ);
- описаний мероприятий по обеспечению техники безопасности при производстве работ,
- расчет инженерно-технического персонала с привязкой к объекту закупки.

В случае если участником в составе заявки:

- не подано предложение о качестве работ, или
- представлено только полностью скопированное Техническое задание на выполнение работ, или
- представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Задания на выполнение проектных работ, в том числе в виде указания на то, что Подрядчик выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями документации, или
- представлено предложение о качестве работ в виде измененного Задания на выполнение работ без указания методов или способов исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием на выполнение проектных работ, то такая заявка оценивается на ноль баллов по данному критерию.

Если участник конкурса не обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам, не детально описывает объект закупки с обоснованием предложений по одному или более пунктов Технического задания это влечет за собой снижение количества присваиваемых баллов (см. шкалу оценки, п. 29 Правил). Голосование проводится среди членов комиссии, и каждый член комиссии персонально определяет, какое количество баллов соответствует предложению участника, вариация оценки в баллах осуществляется в рамках установленной шкалы.

Шкала оценки:

Максимальное количество баллов – 100:	
---------------------------------------	--

1	предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства всех видов работ в соответствии с техническим заданием, анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), все проектные решения имеют варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	Минимальный уровень оценки подробно детализированного описания качества работ по 1 уровню шкал - 80 баллов. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 100 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
2	Максимальное количество баллов – 79: предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства части видов работ в соответствии с техническим заданием, анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	Минимальный уровень оценки детализированного описания качества работ по 1 уровню шкал - 60 баллов. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 79 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
	Максимальное количество баллов – 59: предложение участника содержит общее описание производства видов работ в соответствии с техническим заданием, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта,	Минимальный уровень оценки общего описания качества работ по 1 уровню шкал - 30 баллов. В протоколе будет отражено

3	общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	обоснование снижения от максимума оценки в 59 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
4	Максимальное количество баллов – 29: предложение участника содержит общее описание части видов работ в соответствии с техническим заданием, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта, общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), проектные решения не имеют вариантов исполнения, указаны не все инстанции согласования, описание не конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	Минимальный уровень оценки формально соответствующего описания качества работ по 1 уровню шкал - 1 балл. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 39 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)

...».

Установление Заказчиком таких критериев производится в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#) к Правилам.

Комиссия Управления приходит к выводу, что порядок оценки, установленный по критерию «Качество работ», не противоречит требованиям Порядка, [Закона](#) о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителей не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с Главой 23 Порядка конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, в том числе должна содержать наименование и описание объекта Закупки.

Согласно Главе 12 Порядка описание объекта Закупки должно носить объективный характер. В описании объекта Закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта Закупки (при необходимости).

Вместе с тем, согласно конкурсной документации оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником на основе технического задания со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, регламентирующие технологию отдельных видов работ с целью обеспечения их надлежащего качества, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам описания объекта закупки с детальным обоснованием предложений.

В требованиях к характеристикам отдельных товаров (материалов) по конкурсной документации изложен перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ: «...Проволока (катанка) ...Масса окалины на поверхности катанки, кг/т: подвергнутой одностадийному охлаждению с прокатного нагрева, не должна превышать 18; подвергнутой двухстадийному охлаждению с прокатного нагрева – не должна превышать 10; масса окалины для катанки, охлажденной на воздухе, не регламентируется. В катанке не допускаются остатки усадочной раковины. Катанка должна выдерживать в холодном состоянии изгиб на 180° вокруг оправки диаметром, равным диаметру испытываемой катанки. В микроструктуре катанки подкалка (мартенситные и троостомартенситные участки) не допускается. Относительное сужение поперечного сечения после разрыва Ψ_z , % Не менее 58. Временное сопротивление σ_B , Н/мм² (кгс/мм²) Не более 540(55)...

... Электроды... Механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла: временное сопротивление разрыву σ_B , кгс/мм² - не менее 46, относительное удлинение δ_5 , % - не менее 18, ударная вязкость α_K , кгс·м/см² - не менее 8...

... Грунтовка... условная вязкость при (20,0±0,5) °С по вискозиметру ВЗ-4, с, не менее 45... Степень перетира, мкм, не более 40... Твердость пленки по маятниковому прибору М-3, условные единицы, не менее 0,35...

... Щебень... Значение суммарной удельной эффективной активности естественных радионуклидов, Аэфф - не более 370 Бк/кг...

...» (цитата конкурсной документации).

Вышеприведенные примеры подробного изложения в документации требований к

описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Конкурсе, так как Порядок не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями конкурсной документации, фактически участник закупки, не имея такого товара, на момент проведения закупки, не сможет корректно описать характеристики предлагаемого товара.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, определение соответствия которых возможно только с применением специального оборудования нарушают требования Главы 12 Порядка.

3. Заказчиком, в пункте 34 конкурсной документации указано, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость указаны в приложении №4 к конкурсной документации.

В соответствии с приложением №4 к конкурсной документации установлено следующее:

«Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок ...

2. Критерий — «Качество работ».

...

Оценка заявки участника по показателю «Качество работ» определяется согласно представленному участником предложению о качественных характеристиках объекта с описанием технологии производства работ. При этом предложение участника о качественных характеристиках объекта закупки разрабатывается участником **на основе Технического задания** со всеми приложениями, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации. Участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку. При заполнении предложения о качестве работ участник закупки детализирует и прорабатывает организационно-технические предложения с учетом требований к объекту закупки, требований, регламентирующих технологию отдельных видов работ с целью обеспечения их надлежащего качества, обосновывает методологию (принципы, методы и способы) выполнения работ в виде комментариев к соответствующим разделам описания объекта закупки с детальным обоснованием предложений. Допустимо указывать ссылку на предложения, представленные в текстовой форме (пояснительная записка), в виде эскизов, рисунков, чертежей, технических данных.

...

Шкала оценки:

Максимальное количество баллов – 100: предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства всех видов работ в соответствии с техническим заданием , анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям,	Минимальный уровень оценки подробно детализированного
--	---

1	социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), все проектные решения имеют варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	описания качества работ по 1 уровню шкал - 80 баллов. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 100 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
2	Максимальное количество баллов – 79: предложение участника содержит подробное и детализированное описание производства части видов работ в соответствии с техническим заданием, анализ объекта применительно к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, описание строительных материалов и оборудования объекта, прямые ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, представлены конструктивные решения по объекту, все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	Минимальный уровень оценки детализированного описания качества работ по 1 уровню шкал - 60 баллов. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 79 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
3	Максимальное количество баллов – 59: предложение участника содержит общее описание производства видов работ в соответствии с техническим заданием, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта, общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные	Минимальный уровень оценки общего описания качества работ по 1 уровню шкал - 30 баллов. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 59 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов

	решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), часть проектных решений имеет варианты исполнения, указаны все инстанции согласования, всё описание конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта. Максимальное количество баллов – 29:	комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)
4	предложение участника содержит общее описание части видов работ в соответствии с техническим заданием, общий анализ объекта без его привязки к месту расположения, природно-климатическим условиям, социальной значимости и востребованности для населения, включая перспективы развития территории, указание на строительных материалов и оборудования объекта, общие ссылки на действующие нормативно-правовые акты, строительные нормы и правила, ГОСТы и другие регулирующие акты в сфере инженерных изысканий, проектирования и строительства, не представлены конструктивные решения по объекту, не все технологические решения представлены с обоснованием (расчеты, чертежи с пояснениями), проектные решения не имеют вариантов исполнения, указаны не все инстанции согласования, описание не конкретизировано под будущее строительство именно данного объекта.	Минимальный уровень оценки формально соответствующего описания качества работ по 1 уровню шкал - 1 балл. В протоколе будет отражено обоснование снижения от максимума оценки в 39 баллов, а также, в случае существенного расхождения оценок членов комиссии пояснение по каждому из них (разница более 10 баллов)

1.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в конкурсной документации не содержится технического задания, а так же указаний о том, что следует понимать под техническим заданием.

Довод представителя Заказчика о том, что под техническим заданием следует понимать проектную документацию, Комиссией Управления не принят, так как конкурсная документация имеет такие приложения, как проектная документация, сводный сметный расчет стоимости строительства и не представляется возможным однозначно определить, что является техническим заданием.

Вместе с тем, оценка заявок участников по показателю «Качество работ» основана на оценке соответствия предложения участника требованиям, установленным техническим заданием, однако Заказчиком не определено, что является техническим заданием.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, что нарушает пункт 8 части 1 статьи 23 Порядка.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления в совокупности выявленных нарушений Порядка усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели или могут привести к ограничению, устранению или недопущению конкуренции при проведении Конкурса.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

- 1. Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интер-Феникс» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61 от 22 сентября 2016 года), обоснованной.
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в осуществлении Заказчиком действий, которые привели к устранению конкуренции при проведении Конкурса.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о защите конкуренции.**
- 4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности.**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2415-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

11 октября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) ,

«...»

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11 октября 2016 года по делу № 08/2415-16 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Интер-Феникс» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Газификация п. Солнечный (низкое давление), в том числе проектно-изыскательские работы» (извещение № 61 от 22 сентября 2016 года) (далее - Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению «Капитальное строительство»:

1.1 отменить протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.

1.2 привести Документацию о закупке в соответствие с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденным Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году», и с учетом решения по делу №08/2415-16 от 11 октября 2016 года.

1.3 продлить срок подачи заявок на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в виде Конкурса в соответствии с Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года №399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей

статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.