

РЕШЕНИЕ

по делу № 539-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

02 октября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 27 сентября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Муниципального бюджетного учреждения культуры «Кораблинский Дворец культуры» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №4716 от 24.09.2018), представителей ООО «ОптСнаб», уведомленных надлежащим образом (исх. №4717 от 24.09.2018), рассмотрев жалобу ООО «ОптСнаб» №19/1 от 19.09.2018 (вх. №4230 от 20.09.2018) на действия Заказчика (Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Кораблинский Дворец культуры») при проведении электронного аукциона на поставку кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале, расположенном по адресу: Рязанская область, Кораблинский район, г. Кораблино, ул. Маяковского, д.30 (извещение № [0159300038418000037](#) от 06.09.2018), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Кораблинский Дворец культуры» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале, расположенном по адресу: Рязанская область, Кораблинский район, г. Кораблино, ул. Маяковского, д.30 (далее – электронный аукцион).

06 сентября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным органом выступила администрация муниципального образования –Кораблинский муниципальный район Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 500 353 рублей 33 копейки.

По мнению ООО «ОптСнаб» (далее - Заявитель), Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу (вх. №4337 от 26.09.2018) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе соответствует законодательству о контрактной системе.

В отзыве на жалобу (вх. №4346 от 26.09.2018) Уполномоченный орган сообщил, что документация об электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, а также отсутствует обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в

документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале.

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что в аукционной документации установлены функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, которые отвечают потребностям Заказчика и не противоречат техническому [регламенту](#) Таможенного союза «О безопасности мебельной продукции» №025/2012 от 15.06.2012.

Таким образом, Комиссии Рязанского УФАС России приходит к выводу, что данный довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем на заседание Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заявителя не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность рассматриваемого довода.

Кроме того, в доводах жалобы Заявителем не указано какие именно показатели, требования, условные обозначения и терминология не соответствуют законодательству Российской Федерации о техническом регулировании и законодательству Российской Федерации о стандартизации.

2. По мнению Заявителя, документация об электронном аукционе вводит участников закупки в заблуждение, поскольку Заказчиком установлены противоречивые требования, а именно:

- «пластиковая зашивка сиденья и спинки»;

- «отделка задней зашивки кресла, как и нижнего кожуха сиденья может быть выполнены из ткани, искусственной кожи, фанеры покрытой краской, может быть зашито пластиковым формованным АБС листом с шагреновой поверхностью – пластиковый короб, имеющим улучшенные характеристики (повышенная износостойкость, противопожарное покрытие)».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, Заказчик вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе объектом закупки является поставка кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале.

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что сиденья и спинки кресла выполнены из пластиковой зашивки, которая может быть отделана различными материалами: тканью, искусственной кожей, фанерой покрытой краской, может быть зашито пластиковым формованным АБС листом с шагреновой поверхностью.

Подобное описание уточняет технические характеристики задней зашивки кресла и нижнего кожуха сиденья, так как Заказчику с учетом его деятельности и внутреннего интерьера, необходимы кресла с указанными в аукционной документации характеристиками.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Вместе с тем на заседание Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заявителя не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность рассматриваемого довода.

3. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования Закона о ФКС, поскольку не установил в аукционной документации запрет в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2017 № 1072 (ред. от 08.02.2018) «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Постановление № 1072).

Согласно положениям части 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с данной нормой Закона о ФКС принято Постановление № 1072, согласно которому установлен запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, по [перечню](#) согласно приложению.

Объектом закупки в спорном электронном аукционе является поставка кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале с кодом ОКПД2 31.01.11.150, который отсутствует в данном перечне.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя необоснован, поскольку

документация об электронном не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Вместе с тем на заседание Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заявителя не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность рассматриваемого довода.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС нарушений законодательства о контрактной системе, не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ОптСнаб» необоснованной.
2. Выдать предписание оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») о прекращении приостановления процедуры закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ № 539-03-3/2018

02 октября 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 02.10.2018 по делу №539-03-3/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **05 октября 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения муниципального контракта на поставку кресел необходимых по созданию условий для показа национальных фильмов в кинозале, расположенном по адресу: Рязанская область, Кораблинский район, г. Кораблино, ул. Маяковского, д.30 (извещение № [0159300038418000037](#) от 06.09.2018).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **23 октября 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...