

РЕШЕНИЕ

10 августа 2017 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Князькова С.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Большаков И.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АГРОСЭТ» на действия конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> . при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ОАО «НПО «Сибсельмаш» на сайте www.regdorg.com (идентификационный номер <...> - ОАОФ), в присутствии представителя ООО «АГРОСЭТ» Голиковой Т.Ю. (доверенность от 12.07.2017), представителя ОАО «НПО «Сибсельмаш» Пупковой К.С. (доверенность от 28.02.2017), Полуниной О.Г. (доверенность 09.10.2015)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «АГРОСЭТ» (вх. №№ 6899 от 21.07.2017, 6963 от 24.07.2017) на действия конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> . при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ОАО «НПО «Сибсельмаш». Заявитель сообщает следующее.

1) Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2012г. по делу №А45- 4777/2010 должник - ОАО «НПО «Сибсельмаш» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2014г. конкурсным управляющим ОАО «НПО «Сибсельмаш» утвержден <.....> .

Конкурсным управляющим ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> . были объявлены торги по продаже имущества ОАО НПО «Сибсельмаш» (место нахождения: 630108, г.Новосибирск, ул. Станционная, д. 38) в рамках дела № А45-4777/2010 в форме открытого аукциона, заявки на участие в котором принимаются с 13.02.2017г. по 22.03.2017г. ООО «АГРОСЭТ» была направлена заявка об участии в указанных торгах, 15.03.2017г. оплачен задаток.

Торги в отношении указанного имущества приостановлены на основании уведомления Новосибирского УФАС России от 20.03.2017г. в связи с подачей жалобы ООО «АГРОСЭТ» на конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> .

Согласно уведомлению Новосибирского УФАС России от 05.04.2017г. рассмотрение жалобы «АГРОСЭТ» прекращено. Таким образом, основания для приостановления торгов отпали в указанную дату.

До настоящего времени в отсутствие каких-либо оснований проведение торгов не возобновлено.

Статья 34 Конституции Российской Федерации содержит запрет на недобросовестную конкуренцию в экономической деятельности.

Согласно ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В пункте 3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 01.04.2008 N 450-0-0 указано, что Российская Федерация является участником международных соглашений в области защиты интеллектуальной и промышленной собственности - патентов, товарных знаков, промышленных образцов и т.д., в том числе, Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, согласно которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

Такое понимание недобросовестной конкуренции отражено в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ (пункт 9 статьи 4 и статья 14), согласно которому недобросовестная конкуренция - деятельность, направленная на получение преимуществ, которая может противоречить не только законодательству и обычаям делового оборота (пункт 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации), но и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Согласно ст. 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение.

Кроме того, согласно ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Статьями 110, 111, 138, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрен механизм реализации имущества должника в условиях конкурсного производства, обеспечивающий максимально возможные конкурентные условия реализации имущества должника с целью получения максимальной выручки с целью удовлетворения требований кредиторов - реализация имущества должника на открытых торгах с установлением начальной продажной цены исходя из отчета оценщика. Реализация имущества в таких условиях максимально направлена на получение реальной рыночной стоимости путем соблюдения условий отчуждения на открытом рынке в условиях конкуренции.

С учетом того, что основания для приостановления торгов прекращены 05.04.2017г., конкурсный управляющий <.....> . вводит потенциальных участников торгов в заблуждение относительно наличия оснований для приостановления реализации имущества, и не осуществляют продажу имущества, несмотря на то, что такая обязанность предусмотрена законом.

В случаях, когда проведение торгов в силу закона является обязательным, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товару.

Не возобновление торгов в данном случае вводит в заблуждение потенциальных участников торгов (непонятна цель их не проведения) и способно привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку может привести к утрате интереса возможных потенциальных покупателей.

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в Письме ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» статьей 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

Введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

В силу вышеуказанных норм и указанных фактических обстоятельств, в данном конкретном случае со стороны конкурсного управляющего ОАО НПО «Сибсельмаш» <.....> . совершаются действия, которые приводят к ограничению конкуренции.

Поскольку продажа имущества организации - банкрота, путем проведения торгов относится к компетенции конкурсного управляющего, полагаем, что в данном случае конкурсный управляющий ОАО «НПО «Сибсельмаш» является лицом, которым допущены факты недобросовестной конкуренции, и соответствующие действия осуществлены по адресу: г.Новосибирск, ул. Станционная, д. 38.

Более того, именно в связи с жалобой на действия конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» торги были приостановлены, о том, что основания для приостановления отпали конкурсному управляющему известно, соответственно именно конкурсный управляющий не принимает меры по возобновлению торгов.

Указанными действиями существенно нарушаются права и законные интересы ООО «АГРОСЭТ», поскольку заявитель желает реализовать права потенциального покупателя, а возможность участия в торгах не предоставляется, при этом заявителем подана заявка об участии в указанных торгах, 15.03.2017г. оплачен задаток.

2) Согласно п. 3 ст. 139 и п. 10 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

В силу п. 9 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с вышеуказанным объявлением о проведении торгов: ознакомление с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества осуществляется в течение срока приема заявок по рабочим дням с 10.00 до 17.00 (по местному времени) по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 38, каб. 213; ознакомление с документами, имуществом - по месту его нахождения. Предварительная запись на ознакомление по лоту № 1 +79139090949, по лоту № 2 +79607920017.

После обращения в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области конкурсный управляющий представил возможность осмотра имущества.

ООО «АГРОСЭТ» обратилось к ООО «ПО «ГОРМАШ» (кредитор в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО НПО «Сибсельмаш») с просьбой оказать содействие, осуществить осмотр имущества, направить для осмотра представителя ООО «ПО «ГОРМАШ», обладающего необходимыми техническими познаниями.

«28» апреля 2017 г. имущество было предоставлено для осмотра, в результате которого было установлено, что на торги выставлено отсутствующее в наличии имущество.

Согласно ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ст. 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

- количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- места производства товара, предлагаемого к Продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;
- условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Кроме того, согласно ст. 14.8 ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе при организации и проведении торгов.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Согласно части 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в Письме ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» статьей 14.2 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

То есть действиями конкурсного управляющего ОАО НПО «Сибсельмаш» <.....> . допущены факты недобросовестной конкуренции, поскольку потенциальные участники торгов вводятся в заблуждение относительно наличия товара, выставленного на торги, качества товара, предлагаемого к продаже на торгах, его потребительских свойств, его пригодности для определенных целей, поскольку действия указанного лица свидетельствуют о том, что они желают получить от реализации отсутствующего имущества денежные средства, возврат которых является затруднительным в силу прямых ограничений, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что по существу является проявлением недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, в том числе при организации и проведении торгов.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В силу части 17 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка) принимает решение о необходимости выдачи организатору торгов, оператору электронной площадки обязательного для исполнения предписания.

Конкурсный управляющий ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> представил следующее возражение.

ООО «Агросэт» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области с жалобой на конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> ., полагая, что его действиями, выразившемся, по мнению Заявителя, в не возобновлении торгов, приостановленных на основании уведомления Новосибирского УФАС России от 20.03.2017г., выставлении на торги отсутствующего имущества, нарушается принцип добросовестности конкуренции в экономической деятельности, закрепленный в законе «О защите конкуренции», чем нарушаются его права как потенциального покупателя.

С доводами, указанными в жалобе не согласен, т.к. они не соответствуют действительности, противоречат нормам действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Понятие «недобросовестная конкуренция» раскрывается в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции». К ней

относятся любые действия хозяйствующих субъектов (групп лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как «недобросовестная конкуренция» необходимо наличие совокупности признаков:

- действия виновного лица должны быть направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия виновного лица должны противоречить законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости;
- действия виновного лица причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Заявитель не представил доказательств, что конкурсный управляющий действует в целях обеспечения преимуществ какого-либо покупателя, являющегося конкурентом ООО «Агросэт» или в целях обеспечения преимуществ для руководимого им предприятия- должника при осуществлении предпринимательской деятельности.

Заявитель не представил доказательств того, что действиями конкурсного управляющего <.....> . причинены или могут быть причинены убытки другим хозяйствующим субъектам- конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Что касается противоречий законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости:

Заявитель полагает, что признаками недобросовестной конкуренции является:

1) Длительное не возобновлении конкурсным управляющим торгов.

Речь идет о торгах 88 единиц имущества ОАО «НПО «Сибсельмаш», Организованных конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве № А45- 4777/2010 в форме открытого аукциона, заявки на участие в котором должны были приниматься с 13.02.2017г по 22.03.2017г.

Данные торги были приостановлены в связи с подачей ООО «Агросэт» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области жалобы на действия конкурсного управляющего и на организатора торгов. Кроме того, торги также были приостановлены 30.03.2017 Московским УФАС по жалобе ООО «Агросэт».

17.03.2017 Организатором торгов на ЭТП «Региональная торговая площадка» в карточке торгов № 1330-ОАОФ размещено сообщение о приостановлении торгов по продаже имущества ОАО «НПО "Сибсельмаш". Торги приостановлены до рассмотрения обеих жалоб.

Производство по жалобе в отношении конкурсного управляющего <.....> . прекращено 05.04.2017г.

14.04.2017 конкурсным управляющим <.....> . направлен запрос организатору торгов о возможности возобновления торгов по реализации имущества № 1330-ОАОФ.

30.04.2017 получен ответ о том, что уведомлением Московского УФАС от 30.03.2017 торги № 1330-ОАОФ приостановлены до рассмотрения жалобы ООО «АГРОСЭТ» на действия организатора торгов. Рассмотрение жалобы было назначено на 04.04.2017. Однако решение о результатах рассмотрения жалобы Московским УФАС отсутствует. Данное решение организатору торгов не направлялось, на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы не размещено. В связи с чем, организатор торгов уведомил конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» о том, что торги будут возобновлены после получения решения Московского УФАС о результатах рассмотрения жалобы ООО «Агросэт».

Полагаю, что обязанность по своевременности возобновления торгов лежит на организаторе торгов.

В соответствии с п. 2.7 Положения о торгах по продаже имущества ОАО «Новосибирское производственное объединение «Сибсельмаш», не относящегося к имуществу, предназначенному для осуществления деятельности, связанной с выполнением работ по государственному оборонному заказу, обеспечением федеральных государственных нужд в области поддержания обороноспособности и безопасности Российской Федерации (в редакции определения Арбитражного суда Новосибирской области от 30.10.2014 по делу № А45-4777/2010, в ред. изм. утв. собранием кредиторов ОАО «НПО «Сибсельмаш» от 20.02.2015, протокол № 16, в ред. Определения Арбитражного суда Новосибирской области от 24.08.2016 по делу № А45-4777/2010) (далее - Положение о торгах) конкурсный управляющий ОАО «НПО «Сибсельмаш» вправе привлечь для организации торгов специализированную организацию (организатора торгов), не являющуюся заинтересованным лицом в отношении Должника, кредиторов, конкурсного управляющего, с соблюдением требований законодательства РФ о необходимости действовать добросовестно и разумно в интересах должника и его кредиторов, в том числе требования об обоснованности установления размера оплаты услуг организатора торгов.

01.09.2016 конкурсным управляющим <.....> . для проведения торгов по реализации оборудования в составе 88 позиций привлечен организатор торгов - ООО «Эксперт Аудит Антикризис», который в соответствии с условиями договора осуществляет юридические и организационно распорядительные действия по организации и проведению в электронной форме торгов по продаже имущества.

В соответствии с п. 3.1. Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 "Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ

Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. N 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России" (далее - Порядок проведения торгов) для проведения торгов организатор торгов представляет оператору электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта заявку на проведение торгов в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью организатора торгов.

В рамках действующего законодательства организатором торгов ООО «Эксперт Аудит Антикризис» 11.02.2017 объявлены торги по реализации 88 позиций имущества на ЭТП «Региональная торговая площадка» regtorg.com № 1330-ОАОФ. 17.03.2017 на основании уведомления Новосибирского УФАС России в связи с поступившими жалобами торги приостановлены.

Процедура и сроки возобновления торгов после приостановления на основании решения УФАС действующим законодательством не регламентированы.

П. 1. Ст. 6 ГК РФ предусмотрено, что когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

Положение о торгах не содержит разъяснений о порядке возобновления торгов, однако согласно п. 6.2 Порядка проведения торгов, организатор торгов принимает решение об установлении новых сроков, предусмотренных при проведении торгов, с учетом положений пунктов 6.2.1 и 6.2.2 настоящего Порядка и направляет такое решение оператору электронной площадки в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, не позднее десяти рабочих дней со дня получения от оператора электронной площадки информации о возобновлении работы электронной площадки.

В соответствии с п. 7.1 Регламента Электронной площадки «Региональная Торговая площадка» для проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, размещенной в сети «Интернет» по адресу: www.regorg.com лицо, зарегистрированное на электронной площадке в качестве организатора торгов, вправе подать заявку на проведение открытых торгов посредством заполнения формы, доступ к которой осуществляется из личного кабинета данного лица. Введенные в форму данные и приложенные документы заверяются электронной цифровой подписью этого лица.

Таким образом, принять решение по возобновлению торгов может и должен именно организатор торгов. У конкурсного управляющего отсутствует возможность самостоятельно возобновить торги на ЭТП ввиду отсутствия доступа к личному кабинету организатора торгов по торгам № 1330-ОАОФ.

В соответствии с пунктом 3.10 Методических рекомендаций ФАС России от 16.03.2015 № ИА/12337/15 по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, в том числе, если торги признаны несостоявшимися, на продавца государственного или муниципального имущества и (или) организатора продажи государственного (или) муниципального имущества, проводимой в электронной форме, жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, предусмотренных федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат рассмотрению территориальным органом по месту нахождения организатора торгов.

В связи с изложенным, учитывая, что ООО «АГРОСЭТ» обжалуются действия организатора торгов - ООО «Эксперт Аудит Антикризис» (119270, г.Москва, Лужнецкая набережная, д.2/4, стр. 17) при проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО НПО «Сибсельмаш», у Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствуют полномочия для рассмотрения указанной жалобы по существу.

В связи с тем, что заявителем обжалуются действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, совершенные организатором торгов ООО «Эксперт Аудит Антикризис», расположенным в г. Москве, при проведении вышеуказанных торгов, в соответствии с п.п. 1.4.4. п. 1.4. Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган (утв.Приказом ФАС России от 01.08.2007г. №244)

Поэтому, жалоба ООО «АГРОСЭТ» для оценки действий организатора торго для рассмотрения по существу подлежит направлению в адрес Московского УФАС России (по месту нахождения организатора торгов).

Все действия, зависящие от конкурсного управляющего, исполнены. Организатор торгов уведомлен о прекращении производства по делу в отношении конкурсного управляющего 14.04.2017, кроме того в рассмотрении жалобы 05.04.2017 в Новосибирском УФАС участвовало ООО Экспертаудитантикризис. Кроме того, конкурсным управляющим неоднократно направлялись запросы организатору торгов о возобновлении торгов по реализации имущества № 1330-ОАОФ. Мнение организатора торгов по данному вопросу изложено выше.

Полагаю, что указанные действия организатора торгов соответствуют интересам потенциальных покупателей, так как исключают возможность обжалования торгов, проведенных в период действия приостановления на основании уведомления Московского УФАС. Так как обжалование торгов, проведенных при наличии приостановления Московского УФАС, приведет к увеличению сроков конкурсного производства и дополнительных расходов на проведение данной процедуры.

В соответствии со ст. 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются любые действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2) Введение потенциальных участников торгов в заблуждение относительно наличия оснований для приостановления торгов

Полагаю, что к «недобросовестной конкуренции» в данном случае можно отнести введение в заблуждение потенциальных покупателей относительно информации о свойствах и качествах товара, либо об участниках рынка. Информация относительно причин приостановления торгов не относится к информации, влияющей на добросовестность конкуренции. Приостановление торгов не влияет на возможность участия Заявителя в торгах после их возобновления. Действующее законодательство не запрещает конкурсному управляющему при наличии оснований приостановить или отменить торги, при этом, закон не обязывает конкурсного управляющего раскрывать информацию о причинах отмены торгов перед потенциальными покупателями.

В соответствии с п. 2. ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявителем не представлено доказательства нарушения порядка проведения и организации торгов и того, что указанными действиями конкурсного управляющего ущемлены интересы Заявителя.

Ни со стороны конкурсного управляющего, ни со стороны организатора торгов не совершено каких-либо действий, направленных на ограничение участия в торгах, недопущение к торгам ООО «Агросэт» до приостановления торгов, нет оснований полагать, что данные действия будут предприняты после возобновления торгов.

Субъективное мнение Заявителя жалобы том, что не возобновление торгов после приостановления вводит в заблуждение потенциальных покупателей имущества должника, поскольку может привести к утрате интереса возможных потенциальных покупателей, не может быть принято во внимание, поскольку доказательств в пользу данного суждения заявитель не представил, что лишает возможности установить обстоятельства, обосновывающие требование заявителя. Утрата интереса потенциального покупателя на участие в торгах может произойти по иным причинам, как во время действия приостановления торгов, так и может быть выражена в отказе в заключении договора купли-продажи после проведения торгов.

Только после назначения торгов потенциальный покупатель должен оценить свой интерес и возможности относительно продаваемого имущества. В пользу данного довода свидетельствует то, что в соответствии со ст. 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» именно потенциальный покупатель для признания его участником торгов обязан соблюдать требования, предъявленные к участникам торгов.

3) Введение потенциальных покупателей в заблуждение относительно фактического наличия имущества предлагаемого к реализации на торгах 1330-ОАОФ

Полагаю, Заявителем жалобы в данном случае производится подмена понятий относительно отношений, регулируемых и охраняемых законом «О защите конкуренции». Нормы данного закона направлены на предотвращение злоупотреблений при продаже товаров и услуг в целях защиты потенциальных покупателей от оказания на них давления, в т.ч. информационного, о потребительских свойствах товара, об объемах продаваемого товара. При этом виновное лицо при совершении данного правонарушения должно действовать с умыслом, заставляя покупателя приобрести товар или отказаться от его приобретения в целях создания преимущественного положения на хозяйственном рынке некоего заинтересованного лица.

В данном случае речь не идет о продаже продукции в больших объемах. На торги выставлено 88 единиц различного (разукomплектованного по большей части) имущества. При обнаружении недостачи имущества, действующее законодательство обязывает вернуть Покупателю уплаченную сумму и возместить убытки. Таким образом, у конкурсного управляющего *потенциально* отсутствует заинтересованность в выставлении на торги не существующего имущества.

Полагаю, что вопрос о наличии или недостаче имущества не может являться предметом рассмотрения для антимонопольного органа. Вопрос об исполнении конкурсным управляющим обязанности по сохранности имущества уже является предметом рассмотрения жалобы в Управлении Росреестра по Новосибирской области по жалобе ООО Агросэт.

Что касается обязанности конкурсного управляющего показать потенциальному покупателю продаваемое имущество, то данная обязанность исполнена.

В публикации о торгах ОАО НПО «Сибсельмаш» в газете Коммерсантъ от 11.02.2017 указано, что «Ознакомление о положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества осуществляется в течение срока приема заявок по рабочим дням с 10-00 до 17-00 (по местному времени) по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, 38, каб 213, ознакомление с документами, имуществом по месту нахождения. Предварительная запись на ознакомление по лоту № 1 +79139090949, по лоту № 2 +79607920017».

02.03.2017 Организатору торгов ООО «ЭкспертАудитАнтикризис» и конкурсному управляющему <.....> поступило письмо ООО «АГРОСЭТ» с просьбой об ознакомлении с документами и имуществом.

03.03.2017 конкурсным управляющим в адрес ООО «АГРОСЭТ» направлено письмо о согласованной дате ознакомления с имуществом и указанием контактных данных уполномоченного лица.

07.03.2017 к назначенному времени в ОАО «НПО «Сибсельмаш» для осмотра явились директор ООО «АГРОСЭТ» Лунев Ю.А. и представитель ООО «АГРОСЭТ» Голикова Т.Ю.

Стоит отметить, что реализуемое имущество находится на территории ОАО НПО «Сибсельмаш» на нескольких складах Цех № 54, открытый склад, цех № 1.

Лунев Ю.А. и Голикова Т.Ю. 07.03.2017 осмотрели часть имущества, от продолжения осмотра остальной части

имущества отказались без объяснения причины.

Так же представители ООО «АГРОСЭТ» без объяснения причины отказались от подписания акта осмотра имущества совместно с представителями конкурсного управляющего, о чем сделана отметка акте осмотра имущества от 07.03.2017г составленного представителями ОАО «НПО «Сибсельмаш».

Полагаю, что данные действия ООО «Агросэт» были преднамеренными, т.к. следом была подана жалоба в Новосибирский УФАС на непредставление имущества для осмотра. При рассмотрении жалобы 05.04.2017, ООО «Агросэт» отказалось от жалобы ввиду отсутствия оснований.

28.04.2017 представитель конкурсного кредитора ООО ПО «ГОРМАШ» обратился к конкурсному управляющему с просьбой осмотреть горно-шахтное оборудование, входящее в состав 88 единиц реализуемого имущества. Интересуемое имущество, расположенное на территории открытого склада, было предоставлено для осмотра (о чем свидетельствует акт от 28.04.2017). ООО «ПО ГОРМАШ» не изъявило желание осмотреть остальное имущество (в т.ч. сельскохозяйственного назначения), находящееся на территории цеха № 54, цеха № 1. О том, что данное имущество интересует ООО «ПО «Гормаш» как потенциального покупателя или то, что он действует от имени потенциального покупателя не заявлялось.

Таким образом, акты осмотра имущества, представленные ООО «Агросэт» от 07.03.2017 ООО ПО «ГОРМАШ» от 28.04.2017, свидетельствующие об осмотре части реализуемого имущества, не могут явиться доказательством того, что остальное имущество не было представлено к осмотру. Конкурсный управляющий не имеет возможности обязать потенциального покупателя осматривать все реализуемое имущество.

16.05.2017 ООО «Агросэт» потребовал у организатора торгов вернуть задаток (данный задаток был возвращен 16.05.2017). На сегодняшний день ООО «Агросэт» не представлено доказательств того, что им подана заявка на участие в торгах № 1330- ОАОФ.

В соответствии с п.2 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В связи с вышеизложенным, полагаю, что ООО «АГРОСЭТ» в соответствии с п.2 ст. 18.1 «О защите конкуренции», утратило право на обжалование действий организатора торгов и конкурсного управляющего, в связи с потерей интереса к реализуемому имуществу, в связи с отзывом задатка за участие в торгах и неподачей заявки.

Заявителем жалобы не представлено доказательств нарушения его прав как потенциального покупателя, не представлено доказательств, свидетельствующих о совершении конкурсным управляющим и организатором торгов действий, направленных на недобросовестную конкуренцию.

Изложенные в жалобе доводы свидетельствуют о том, что ООО «Агросэт» действует в чужом интересе, в интересе конкурсного кредитора ОАО «НПО «Сибсельмаш» - ООО ПО «ГОРМАШ», и у него отсутствует цель реально приобрести имущество ОАО «НПО «Сибсельмаш». Соответственно, доводы о нарушении его прав как потенциального покупателя являются надуманными. Цель жалобы преследует иные задачи чем восстановление нарушенных прав потенциального покупателя. По сути, жалоба содержит претензии кредитора к конкурсному управляющему о ненадлежащем исполнении им обязанностей по продаже имущества предприятия- должника, рассмотрение которых относится к компетенции Росреестра, где в настоящее время на рассмотрении находятся две жалобы, аналогичные по сути и содержанию, только без ссылок на законодательство о недобросовестной конкуренции.

О том, что жалоба, поданная ООО «Агросэт» в УФАС по Новосибирской области не имеют целью защитить свои права и законные интересы, свидетельствует следующее:

1. ООО «АГРОСЭТ» предоставлялась возможность осмотреть все имущество 07.03.2017 однако данная возможность использована исключительно для составления акта осмотра ЧАСТИ имущества. От осмотра остальной части имущества Заявитель отказался. До настоящего времени для повторного осмотра Заявитель к конкурсному управляющему не обращался.

2. При рассмотрении жалобы 05.04.2017 в Новосибирском УФАС ООО «Агросэт» от жалобы отказалось.

3. 21 и 24 июля 2017 ООО «Агросэт» направлена аналогичная жалоба в Новосибирский УФАС, в обоснование жалобы представлен акт осмотра части имущества.

Прослеживается действие ООО «Агросэт» в интересе ООО ПО «ГОРМАШ» являющегося конкурсным кредитором в деле о банкротстве ОАО НПО «Сибсельмаш». В материалы настоящего производства представлен акт осмотра имущества, составленный ООО ПО «ГОРМАШ», который проводился вне рамок ознакомления с имуществом, выставленным на торги- 88 единиц. (При этом ООО ПО «ГОРМАШ» имеет отличное от конкурсного управляющего мнение по поводу порядка продажи имущества, что является предметом споров и жалоб, рассматриваемых Росреестром, судом и прокуратурой).

Наличие в Росреестре жалоб действия, бездействие конкурсного управляющего <.....> ., поступивших от ООО ПО «ГОРМАШ», аналогичных по форме и содержанию с жалобой ООО «Агросэт», при этом в жалобе в Управление Росреестра ООО ПО ГОРМАШ представлен акт осмотра от 28.04.2017, ООО ПО ГОМАШ не сказано, что при осмотре оно действовало в интересах ООО Агросэт. Поступление одинаковых жалоб в разные органы в одно и то же время, что свидетельствует о спланированности действий кредитора -ООО ПО ГОРМАШ, ООО Агросэт.

Полагаю, что в действиях ООО «Агросэт» присутствует злоупотребление правом.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с

намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, жалоба на возобновление торгов по реализации имущества может быть направлена на бездействие только организатора торгов, так как именно ООО Эксперт аудит антикризис, а не конкурсный управляющий проводит торги по реализации имущества. Указанная жалоба подлежит рассмотрению Московским УФАС.

Более того, не ясно какую цель преследует ООО Агросэт при обращении с жалобой в УФАС по Новосибирской области об отсутствии имущества в лоте, так как состав имущества, подлежащего реализации (88 позиций имущества) утвержден Арбитражным судом Новосибирской области. Полномочиями для изменения состава имущества, подлежащего реализации (исключение из состава лота часть имущества) наделены Арбитражный суд и собрание кредиторов.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

1) Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2012г. по делу №А45- 4777/2010 должник - ОАО «НПО «Сибсельмаш» признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.03.2014г. конкурсным управляющим ОАО «НПО «Сибсельмаш» утвержден <.....> .

Конкурсным управляющим ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> . были объявлены торги по продаже имущества ОАО НПО «Сибсельмаш» (место нахождения: 630108, г.Новосибирск, ул. Станционная, д. 38) в рамках дела № А45-4777/2010 в форме открытого аукциона, заявки на участие в котором принимаются с 13.02.2017г. по 22.03.2017г. ООО «АГРОСЭТ» была направлена заявка об участии в указанных торгах, 15.03.2017г. оплачен задаток.

Статьями 110, 111, 138, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрен механизм реализации имущества должника в условиях конкурсного производства, обеспечивающий максимально возможные конкурентные условия реализации имущества должника с целью получения максимальной выручки с целью удовлетворения требований кредиторов - реализация имущества должника на открытых торгах с установлением начальной продажной цены исходя из отчета оценщика. Реализация имущества в таких условиях максимально направлена на получение реальной рыночной стоимости путем соблюдения условий отчуждения на открытом рынке в условиях конкуренции.

Торги были приостановлены в связи с подачей ООО «Агросэт» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области жалобы на действия конкурсного управляющего и на организатора торгов. Кроме того, торги также были приостановлены 30.03.2017 Московским УФАС по жалобе ООО «Агросэт».

17.03.2017 Организатором торгов на ЭТП «Региональная торговая площадка» в карточке торгов № 1330-ОАОФ размещено сообщение о приостановлении торгов по продаже имущества ОАО «НПО "Сибсельмаш". Торги приостановлены до рассмотрения обеих жалоб.

Производство по жалобе в отношении конкурсного управляющего <.....> . прекращено 05.04.2017г.

14.04.2017 конкурсным управляющим <.....> . направлен запрос организатору торгов о возможности возобновления торгов по реализации имущества № 1330-ОАОФ.

30.04.2017 получен ответ о том, что уведомлением Московского УФАС от 30.03.2017 торги № 1330-ОАОФ приостановлены до рассмотрения жалобы ООО «АГРОСЭТ» на действия организатора торгов. Рассмотрение жалобы было назначено на 04.04.2017. Однако решение о результатах рассмотрения жалобы Московским УФАС отсутствует. Данное решение организатору торгов не направлялось, на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы не размещено. В связи с чем, организатор торгов уведомил конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» о том, что торги будут возобновлены после получения решения Московского УФАС о результатах рассмотрения жалобы ООО «Агросэт».

Положение о торгах не содержит разъяснений о порядке возобновления торгов, однако согласно п. 6.2 Порядка проведения торгов, организатор торгов принимает решение об установлении новых сроков, предусмотренных при проведении торгов, с учетом положений пунктов 6.2.1 и 6.2.2 настоящего Порядка и направляет такое решение оператору электронной площадки в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, не позднее десяти рабочих дней со дня получения от оператора электронной площадки информации о возобновлении работы электронной площадки.

В соответствии с п. 7.1 Регламента Электронной площадки «Региональная Торговая площадка» для проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, размещенной в сети «Интернет» по адресу: www.regorg.com лицо, зарегистрированное на электронной площадке в качестве организатора торгов, вправе подать заявку на проведение открытых торгов посредством заполнения формы, доступ к которой осуществляется из личного кабинета данного лица. Введенные в форму данные и приложенные документы заверяются электронной цифровой подписью этого лица.

Принять решение по возобновлению торгов может и должен именно организатор торгов. У конкурсного управляющего отсутствует возможность самостоятельно возобновить торги на ЭТП ввиду отсутствия доступа к личному кабинету организатора торгов по торгам № 1330-ОАОФ.

Следовательно, в действиях конкурсного управляющего <.....> . отсутствует нарушение порядка организации, и проведения торгов в части возобновления торгов.

2) Согласно п. 3 ст. 139 и п. 10 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения об имуществе, его составе, характеристиках, описание имущества, порядок ознакомления с имуществом.

В силу п. 9 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с вышеуказанным объявлением о проведении торгов: ознакомление с Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества осуществляется в течение срока приема заявок по рабочим дням с 10.00 до 17.00 (по местному времени) по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 38, каб. 213; ознакомление с документами, имуществом - по месту его нахождения. Предварительная запись на ознакомление по лоту № 1 +79139090949, по лоту № 2 +79607920017.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «АГРОСЭТ» обратилось к ООО «ПО «ГОРМАШ» (кредитор в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО НПО «Сибсельмаш») с просьбой оказать содействие осуществить осмотр имущества, направить для осмотра представителя ООО «ПО «ГОРМАШ», обладающего необходимыми техническими познаниями.

При этом ООО «АГРОСЭТ» не представил нормативно правовых обоснований привлечения третьего лица ООО «ПО «ГОРМАШ» при осмотре имущества Лота.

По сообщению <.....> ., представители ООО «АГРОСЭТ» осмотрели имущество. Это подтверждает и Заявитель в жалобе, указывая, что возможность для осмотра имущества была предоставлена.

При этом, из представленных Заявителем материалов невозможно установить факт неознакомления Заявителя с составом Лота №1 в полном объеме.

3) Согласно п.9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Поскольку конкурсный управляющий <.....> . и ООО «АГРОСЭТ» не являются конкурентами в понимании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», положения статей 14.1 – 14.8 указанного закона в данном случае неприменимы.

Действия организатора торгов - ООО «Эксперт Аудит Антикризис» (119270, г.Москва, Лужнецкая набережная, д.2/4, стр. 17) при проведении торгов в форме аукциона по продаже имущества ОАО НПО «Сибсельмаш» не подпадают под подведомственность Новосибирского УФАС России, в связи с тем, что организатор торгов ООО «Эксперт Аудит Антикризис», находится в г. Москве, согласно приказу ФАС России №649/15 от 23.07.2015 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы».

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АГРОСЭТ» (вх. №№ 6899 от 21.07.2017, 6963 от 24.07.2017) на действия конкурсного управляющего ОАО «НПО «Сибсельмаш» <.....> . при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ОАО «НПО «Сибсельмаш» не обоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.