

РЕШЕНИЕ

«27» февраля 2017г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя

Комиссии:

Ланцман Л.И. -

Каминской Е.Б. -

заместителя руководителя
управления;

начальника отдела
рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков;

Членов Комиссии:

Хохолковой М.И. -

специалиста – эксперта
отдела рекламы,
недобросовестной
конкуренции и финансовых
рынков,

рассмотрев дело № 87/Р-2016, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Такстелеком» (ИНН 4501170000, ОГРН 1114501006652, КПП 450101001, дата регистрации: 18.08.2011г., юридический адрес: 640000, г. Курган, ул. Коли Мяготина, 117/У, далее по тексту – ООО «Такстелеком») о распространении рекламы, содержащей признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»),

УСТАНОВИЛА:

18.05.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило обращение <...> (вх. № 3359 от 18.05.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в мае 2016г. на территории г. Кемерово, на автомобилях следующего содержания:

- «Пора ехать! 22-22-22 Maxim» размещенной на автомобиле марки <...>;
- «Приглашаем водителей с личным автомобилем Maxim 22-22-22», размещенной на автомобиле марки <...>, а также на автомобиле марки <...>.
- «Maxim 22-22-22 Закажи такси».

Из ответа ЗАО «Гамма Телеком» (исх. № 01-30/05/2016 от 30.05.2016г.), следует, что абонентский номер <...>) 22-22-22 с апреля 2015г. по май 2016г. был зарегистрирован на абонента ООО «Такстелеком» в соответствии с договором № 000004 от 01.04.2015г. и бланком заказа № 2 от 01.04.2015г.

Из ответа Департамента транспорта и связи Кемеровской области (исх. № 01-38-2158-лт от 20.06.2016г.), представленного в адрес Кемеровского УФАС России следует, что разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Кемеровской области ООО «Такстелеком» не выдавалось.

05.07.2016г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 87/Р-2016 в отношении ООО «Такстелеком» и назначено к рассмотрению на 10.08.2016г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Такстелеком» заказным письмом с уведомлением о вручении.

10.08.2016г. на рассмотрение дела № 87/Р-2016 представитель ООО «Такстелеком» не явился. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «Такстелеком» о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 10.08.2016г. рассмотрение дела № 87/Р-2016 было отложено на 21.09.2016г. на 09 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Такстелеком» заказным письмом с уведомлением (распечатка с сайта ФГУП Почта России с отметкой почты о вручении корреспонденции адресату имеется в материалах дела).

21.09.2016г. на рассмотрение дела № 87/Р-2016 представитель ООО «Такстелеком» не явился. Комиссия приняла решение о невозможности рассмотрения данного дела в отсутствие представителя ООО «Такстелеком».

Определением от 21.09.2016г. рассмотрение дела № 87/Р-2016 было отложено на 21.10.2016г. в 15 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Такстелеком» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправок» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

27.09.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Такстелеком» (исх. № 4026 от 16.09.2016г.), из которых следует, что ООО «Такстелеком» не является рекламодателем в отношении вышеуказанной рекламы, не участвовало в определении объекта рекламирования и содержания рекламы, не является лицом, оказывающим рекламируемые услуги такси, а также не заключало каких-либо договоров на распространение указанной рекламы. ООО «Такстелеком» не осуществляет и никогда не осуществляло деятельности по

перевозке пассажиров и багажа легковым такси, никакого отношения к таксомоторным перевозкам не имеет.

21.10.2016г. состоялось рассмотрение дела № 87/Р-2016 в отсутствие представителя ООО «Такстелеком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для получения дополнительных доказательств.

Определением от 21.10.2016г. рассмотрение дела № 87/Р-2016 было отложено на 28.11.2016г. в 11 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Такстелеком» заказным письмом с уведомлением о вручении.

07.11.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступил ответ на запрос (исх. № 09/9558 от 21.10.2016г.) ГУ МВД России по Кемеровской области (исх. № 5/6686 от 02.11.2016г.) о предоставлении информации о владельцах автомобилей, на которых размещена спорная реклама.

28.11.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «Такстелеком» (исх. № 5058 от 18.11.2016г.), из которых следует, что ООО «Такстелеком» не является рекламодателем вышеуказанной рекламы, размещенной на автомобилях в г. Кемерово. ООО «Такстелеком» не участвовало в определении объекта рекламирования и содержания рекламы, не является лицом, оказывающим рекламируемые услуги такси, а также не заключало каких – либо договоров на распространение спорной рекламы. ООО «Такстелеком» не осуществляет деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, никакого отношения к таксомоторным перевозкам и указанной рекламе не имеет.

В соответствии с договором оказания услуг по организации связи от 01.06.2015г. ООО «Такстелеком» предоставило право использования городских и сотовых телефонных номеров, в том числе 8 (3842) 222222 обществу с ограниченной ответственностью «Юнипэй» (далее – ООО «Юнипэй») (пункт 1.1.1 договора).

28.11.2016г. состоялось рассмотрение дела № 87/Р-2016 в отсутствие представителя ООО «Такстелеком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «Такстелеком») надлежащим (ООО «Юнипэй», ИНН 6685068030, ОГРН 1146685027785, КПП 668501001, дата регистрации: 11.07.2014г., юридический адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 193, оф. 215), а также для привлечения к рассмотрению данного дела <...>, в связи с тем, что данные физические лица являются владельцами автомобилей, на которых размещена спорная реклама.

Определением от 28.11.2016г. рассмотрение дела № 87/Р-2016 было отложено на 10.01.2017г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «Юнипэй», а также в адрес физических лиц, являются владельцами автомобилей, на которых размещена спорная реклама заказными письмами с

уведомлением о вручении (распечатки с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» имеются в материалах дела).

29.12.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения общества с ограниченной ответственностью Торгово – транспортная компания «Маруся» (далее – ООО ТТК «Маруся») (исх. б/н, б/д), из которых следует, что ООО ТТК «Маруся» осуществляет деятельность по перевозке легковым такси на автомобилях марки <...> на основании разрешения, выданного Департаментом транспорта и связи Кемеровской области серия <...> а также на автомобиле марки <...> на основании разрешения, выданного Департаментом транспорта и связи Кемеровской области серия <...> (копии разрешений прилагаются к письменным пояснениям).

Воспользоваться услугами ООО ТТК «Маруся» по перевозке легковым такси возможно позвонив по телефонному номеру 8-3842-222-222, в связи с чем, ООО ТТК «Маруся» разместило рекламу данного телефонного номера на указанных автомобилях. Поскольку в данном случае ООО ТТК «Маруся» рекламирует собственную деятельность, договоры на размещение рекламы не заключались.

Вышеуказанная реклама является достоверной и не вводит в заблуждение потребителей, поскольку позвонив по указанному в рекламе телефону можно воспользоваться услугами по перевозке легковым такси, оказываемыми ООО ТТК «Маруся».

10.01.2017г. состоялось рассмотрение дела № 87/Р-2016 в отсутствие представителя ООО «Юнипэй», а также в отсутствие физических лиц, уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссией Кемеровского УФАС России было установлено следующее:

В соответствии с представленными письменными пояснениями, вышеуказанная реклама была размещена ООО ТТК «Маруся», которое оказывает услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в соответствии с выданным разрешением Департамента транспорта и связи Кемеровской области, следовательно, признаки нарушения пункта 2 части 3, части 7 статьи 5, пункта 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» в данном случае отсутствуют.

Вместе с тем, в вышеуказанной рекламе указано, что позвонив по указанному номеру телефона, потребитель имеет возможность воспользоваться услугой по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, оказываемой организацией Maxim, что вступает в противоречие с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой [недостоверной](#) признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

В нарушение данной правовой нормы в тексте спорной рекламы содержатся недостоверные сведения о продавце услуги, так как в данном случае услуги по перевозке пассажиров легковым такси оказывает ООО ТТК «Маруся», а не организация Maxim, как указано в рекламе.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения данного дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «Юнипэй») надлежащим ООО ТТК «Маруся» (ИНН 4205301285, ОГРН 1154205000223, КПП 420501001, дата регистрации: 14.01.2015г., юридический адрес: 650056, г. Кемерово, ул. Волгоградская, д. 23, кв. 39).

Определением от 10.01.2017г. рассмотрение дела № 87/Р-2016 было отложено на 27.02.2017г. в 14 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО ТТК «Маруся», ООО «Юнипэй» заказными письмами с уведомлением о вручении.

27.02.2017г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ООО ТТК «Маруся» (исх. б/н от 22.02.2017г.), из которых следует, что согласно пункту 16 части 1 статьи 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, является, в том числе, коммерческое обозначение. В соответствии со статьей 1538 ГК РФ юридический лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц. Коммерческое обозначение может использоваться правообладателем для индивидуализации одного или нескольких предприятий. Для индивидуализации одного предприятия не могут одновременно использоваться два и более коммерческих обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1539 ГК РФ правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом, в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Таким образом, используемое в спорной рекламе слово «Maxim» является коммерческим обозначением, а не наименованием конкретной организации.

Также в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются, в том числе, базы данных. В соответствии с частью 1 статьи 1235 ГК РФ по лицензионному договору одна сторона – обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации предоставляет или обязуется предоставить другой стороне право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или

средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату. Частью 5 статьи 1286 ГК РФ установлено, что лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой лицензии на использование программы для ЭВМ или базы данных может быть заключен в упрощенном порядке.

Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных пользователем, как оно определяется указанными условиями, означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной.

На основании указанных положений ГК РФ ООО ТТК «Маруся» в упрощенном порядке заключено сублицензионное соглашение с сервисом заказа такси «Maxim» путем присоединения к стандартным условиям сублицензионного соглашения, изложенным на сайте в сети «Интернет» по адресу <https://taximaxim.ru/?city=Кемерово>. В соответствии с указанным сублицензионным соглашением ООО ТТК «Маруся» получает право использования базы данных, содержащей актуальные сведения о существующей потребности в перевозке пассажиров и багажа легковым такси, перевозке (доставке) грузов (товаров), осуществлению погрузочно – разгрузочных работ на условиях простой лицензии, способами, установленными настоящим Соглашением, а ООО ТТК «Маруся» обязуется оплатить сервису Maxim вознаграждение в порядке и размере, установленном настоящим соглашением и/или приложением к нему. При этом, в соответствии с пунктом 10.1 Порядка использования базы данных сервиса Maxim ООО ТТК «Маруся» получает ограниченное право на использование коммерческого обозначения «Сервис заказа такси Maxim», а также его составных частей в целях распространения рекламы способов заказа.

Таким образом, «Maxim» не является наименованием конкретного хозяйствующего субъекта, а является коммерческим обозначением, используемым, в соответствии со статьей 1538 ГК РФ. При этом, необходимо подчеркнуть, что, в соответствии со статьей 1538 ГК РФ, коммерческое обозначение может использоваться, помимо прочего, в объявлениях и рекламе. На основании вышеизложенного, ООО ТТК «Маруся» в соответствии с условиями сублицензионного соглашения использует коммерческое обозначение «Maxim» в рекламе, что полностью соответствует указанным выше положениям ГК РФ и является законным.

Дополнительно ООО ТТК «Маруся» пояснило, что автомобиль марки <...> не принадлежит ООО ТТК «Маруся».

27.02.2017г. состоялось рассмотрение дела № 87/Р-2016 в отсутствие представителя ООО ТТК «Маруся», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

18.05.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило обращение <...> (вх. №

3359 от 18.05.2016г.) о наличии признаков нарушения ФЗ «О рекламе» при размещении рекламы в мае 2016г. на территории г. Кемерово, на автомобилях следующего содержания:

- «Пора ехать! 22-22-22 Maxim»;
- «Приглашаем водителей с личным автомобилем Maxim 22-22-22»;
- «Maxim 22-22-22 Закажи такси».

29.12.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения общества с ограниченной ответственностью Торгово – транспортная компания «Маруся» (далее – ООО ТТК «Маруся») (исх. б/н, б/д), из которых следует, что ООО ТТК «Маруся» осуществляет деятельность по перевозке легковым такси на автомобилях марки <...> на основании разрешения, выданного Департаментом транспорта и связи Кемеровской области серия <...> а также на автомобиле марки <...> на основании разрешения, выданного Департаментом транспорта и связи Кемеровской области серия <...> (копии разрешений прилагаются к письменным пояснениям).

Из пояснений ООО ТТК «Маруся» следует, что автомобиль марки Chevrolet не принадлежит ООО ТТК «Маруся», следовательно, установить лицо, разместившее рекламу следующего содержания:

- «Приглашаем водителей с личным автомобилем Maxim 22-22-22» на автомобиле марки <...>;
- «Maxim 22-22-22 Закажи такси» Кемеровскому УФАС России не представляется возможным.

Вместе с тем, ООО ТТК «Маруся» пояснило, что рекламу следующего содержания:

- «Пора ехать! 22-22-22 Maxim» размещенной на автомобиле марки <...>;
- «Приглашаем водителей с личным автомобилем Maxim 22-22-22», размещенной на автомобиле марки F<...> разместило ООО ТТК «Маруся».

Из вышеуказанной рекламы следует, что позвонив по номеру телефона 22-22-22, потребитель имеет возможность воспользоваться услугой по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, оказываемой организацией Maxim, что вступает в противоречие с пунктом 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в соответствии с которой недоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что использование в тексте рекламы названия «Maxim» вводит в заблуждение потребителей об организации, предоставляющей услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси и искажает смысл информации о лице, предоставляющем услуги, указанные в рекламе.

Исходя из смысла пункта 20 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» сведения об изготовителе, продавце услуг являются обязательными, так как потребитель

должен знать, кто оказывает те или иные услуги.

Предоставление права на использование товарного знака не свидетельствует о том, что при его использовании в рекламе не должны соблюдаться требования законодательства о рекламе в части предоставления достоверной информации о лице, оказывающем услуги, выполняющем работы. В спорной рекламе использование наименования Maxim без иной информации о том, кто в действительности оказывает рекламируемые услуги вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В нарушение данной правовой нормы в тексте спорной рекламы содержатся недостоверные сведения о продавце, так как в данном случае услуги по перевозке пассажиров легковым такси оказывает ООО ТТК «Маруся», а не организация Maxim, как указано в рекламе.

Также при рассмотрении материалов данного дела Комиссией Кемеровского УФАС России установлены признаки нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребители рекламы

Потребители, введенные в заблуждение вышеуказанной рекламой относительно лица, оказывающего услуги (организация Maxim), обращаются за услугами такси по указанным в рекламе телефонным номерам. Лица, принимающие заявки на перевозку пассажиров и багажа легковым такси не опровергают информацию о том, что услуги по перевозке оказывает организация Maxim, а принимают заявку на перевозку. Вместе с тем, перевозку осуществляет не организация Maxim, как указано в рекламе, а ООО ТТК «Маруся».

В нарушение данной правовой нормы в рекламе ООО ТТК «Маруся» содержится недостоверная информация о лице, оказывающим услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, в связи с чем, вводится в заблуждение потребители данной услуги.

Частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» установлено, что за нарушение требований пункта 20 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО ТТК «Маруся».

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО ТТК «Маруся» (ИНН 4205301285, ОГРН 1154205000223, КПП 420501001, дата регистрации: 14.01.2015г., юридический адрес: 650056, г. Кемерово, ул. Волгоградская, д. 23, кв. 39) нарушившим требования пункта 20 части 3, части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», при распространении рекламы такси на легковых автомобилях на территории г. Кемерово.

2. Выдать ООО ТТК «Маруся» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Кемеровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 14 марта 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя Комиссии:	Л.И. Ланцман
Члены Комиссии:	Е.Б. Каминская М.И. Хохолкова