

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Заказчик –

ОАО «Автобусный парк»

ул. Хутынская, д. 10,  
Великий Новгород, 173020

Заявитель (податель жалобы) –

ООО «БДК»

ул. Седова, д. 11, лит. А, оф. 631,  
г. Санкт - Петербург, 192019

Исх.№1712/03 от 28.04.18

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в  
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

Резолютивная часть оглашена 25.04.2018

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Открытого акционерного общества «Автобусный парк» – .... (доверенность № ... от ...) и .... (доверенность № ... от ...), также являющегося членом закупочной комиссии заказчика;

- подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Балтийская дизельная компания» – .... (доверенность № ... от ....),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Балтийская дизельная компания» (192019, г. Санкт – Петербург, ул. Седова, д. 11, лит. А, оф. 631; далее – ООО «БДК») на действия закупочной комиссии заказчика – Открытого акционерного общества «Автобусный парк» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 10; далее – ОАО «Автобусный парк») при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку дизельного топлива для подвижного состава ОАО «Автобусный парк» на 2 квартал 2018 года, извещение № 31806303035 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 29.03.2018,

#### УСТАНОВИЛА:

09.04.2018 Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «БДК» на действия закупочной комиссии заказчика – ОАО «Автобусный парк» при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку дизельного топлива для подвижного

состава ОАО «Автобусный парк» на 2 квартал 2018 года, извещение № 31806303035 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.03.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. ООО «БДК» была подана заявка на участие в рассматриваемой закупке.

Согласно Протоколу № 2 заседания закупочной комиссии ОАО «Автобусный парк» от 05.04.2018 (далее – Протокол № 2) ООО «БДК» было отказано в допуске к участию в закупке по следующему основанию:

«Отклонить от участия в запросе предложений по извещению № 31806303035 Поставка дизельного топлива для подвижного состава ОАО «Автобусный парк» на 2 квартал 2018 года; заявки: № 453 от ООО «Тверьтранснефть», №454 от ООО «Балтийская дизельная компания», по п.8.1.2. закупочной документации, п.11.4 Информационной карты закупки».

ООО «БДК» не согласно с данным решением закупочной комиссии заказчика – ОАО «Автобусный парк».

Согласно пункту 8.1.2 документации о проведении запроса предложений участник должен предоставить полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений.

ООО «БДК» в состав заявки приложило выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), заверенную электронно-цифровой подписью налогового органа.

Выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной

электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

Сведения ЕГРЮЛ являются открытыми и доступными всем лицам.

Также, из многочисленных нормативно-правовых актов следует, что государственные органы, комитеты, суды, банки и другие органы и организации не вправе требовать с юридического лица в обязательном порядке предоставления выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе.

Требование о предоставлении выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе не отвечает принципу разумности, необходимости и конкуренции, так как заказчик самостоятельно мог проверить правоспособность участника закупки.

2. Отказ в допуске ООО «БДК» к участию в закупке на основании пункта 11.4 (подпункт 4 пункта 11) информационной карты документации о проведении запроса предложений противоречит фактически представленным ООО «БДК» документам.

Согласно подпункту 4 пункта 11 информационной карты документации о проведении запроса предложений в состав заявки подается документ, подтверждающий полномочия лица на осуществления действий от имени юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказ о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки и лица, выступающего на стороне закупки без доверенности (далее для целей настоящего раздела – руководитель)). В случае если от имени юридического лица действует иное лицо, заявка на участие в запросе коммерческих предложений должна содержать также соответствующую доверенность, заверенную печатью и подписанную руководителем и подписанную руководителем юридического лица или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Данный документ был представлен в составе заявки ООО «БДК».

3. Документация о проведении запроса предложений не содержит оснований для отказа в допуске к участию в запросе предложений.

Документация о проведении запроса предложений содержит лишь перечень документов, необходимых прикладывать к заявке, но не содержит оснований для отказа заявок участников запроса предложений.

Документация наделяет комиссию полномочиями по определению допуска или отказа в допуске.

4. ОАО «Автобусный парк», в нарушение пункта 12.3 документации о проведении запроса предложений неправомерно провел запрос предложений и подвел итоги запроса предложений, признав победителем ООО «Нева-Нефть».

Как следует из Протокола № 2, к участию в запросе предложений был допущен один участник — Общество с ограниченной ответственностью

«Нева-Нефть» (далее – ООО «Нева-Нефть»).

Согласно Протоколу № 2, ООО «Нева-Нефть» был признан победителем, тогда как в соответствии с документацией о проведении запроса предложений закупка должна была быть признана несостоявшейся.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «БДК» поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик – ОАО «Автобусный парк» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в представленных письменных возражениях на нее (вх. № 2128 от 13.04.2018 Новгородского УФАС России; вх. № 2365 от 25.04.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

1. ООО «БДК» в составе заявки на участие в рассматриваемом запросе предложений, проводимом в «бумажной форме», была представлена выписка из ЕГРЮЛ в распечатанной форме документа для электронного документооборота, что не соответствует требованиям действующего законодательства и документации о проведении запроса предложений

2. В Протоколе № 2 допущена техническая ошибка, вместо пункта 11.3 (подпункт 3 пункта 11) информационной карты документации о проведении запроса предложений ошибочно указан пункт 11.4 (подпункт 4 пункта 11).

3. Согласно нормам Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В положении о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Автобусный парк» указано, что комиссия по закупкам обязана отказать участнику в допуске к участию в закупке в случае несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или данного положения.

4. Протокол № 2 посвящен рассмотрению заявок, в данном протоколе итоги закупки не подводились.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – ОАО «Автобусный парк» поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика – ОАО «Автобусный парк» и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки не проводится, Комиссией Новгородского УФАС России рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18

«О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг».

Исследовав представленные материалы и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия Новгородского УФАС России проходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В данном случае имело место осуществление вышеуказанной закупки заказчиком – ОАО «Автобусный парк» в соответствии с положениями Закона о закупках.

29.03.2018 на официальном сайте заказчиком – ОАО «Автобусный парк» было размещено извещение № 31806303035 о проведении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку дизельного топлива для подвижного состава ОАО «Автобусный парк» на 2 квартал 2018 года (начальная (максимальная) цена контракта – 21 572 000, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого запроса предложений

(далее – Документация) утверждена генеральным директором ОАО «Автобусный парк» ... 29.03.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено решением Совета директоров ОАО «Автобусный парк» от 30.06.2017 Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Автобусный парк» (далее – Положение о закупках), которое регламентирует закупочную деятельность ОАО «Автобусный парк».

Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

В соответствии с разделом 4 Положения о закупках предусмотрен следующий способ закупки – закупка путем проведения запроса коммерческих предложений.

Согласно подпункту 2 пункта 4.3.1 Положения о закупках в документации о проведении запроса коммерческих предложений должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 4.4.1 Положения о закупках заявка на участие в запросе коммерческих предложений должна содержать выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученную не

ранее чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений, или нотариально заверенную копию такой выписки.

Согласно пункту 8.1.2 Документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений выписку из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса коммерческих предложений.

В соответствии с пунктом 10.5 Документации заявка на участие в запросе коммерческих предложений подается заказчику в письменной форме на бумажном носителе в надежно запечатанном конверте, при этом на таком конверте указывается «Оригинал Заявки».

Согласно пункту 4.6.8 Положения о закупках по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе коммерческих предложений комиссией по закупкам принимаются следующие решения:

- 1) о допуске заявок участников закупки к оценке и сопоставлению заявок или об отказе в таком допуске;
- 2) о результате оценки и сопоставления допущенных заявок на участие в запросе коммерческих предложений с указанием критериев оценки и сопоставления, о победителе запроса коммерческих предложений, заявке которого присвоен первый номер <...> а также об участнике, заявке которого присвоен второй номер.

В соответствии с пунктом 4.6.3 Положения о закупках комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и документации о проведении запроса коммерческих предложений отказать в допуске участнику в случаях, установленных пунктом 1.10.1 настоящего Положения.

Согласно подпунктам 4, 6 пункта 1.10.1 Положения о закупках комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в

процедуре закупки, в случае непредставления участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах, а также несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Согласно Протоколу № 2, письменным возражениям заказчика – ОАО «Автобусный парк» на Жалобу, а также устным пояснениям представителей заказчика, данных на рассмотрении Жалобы, заявка ООО «БДК» была отклонена закупочной комиссией заказчика в связи с предоставлением в составе заявки данного участника закупки распечатанной выписки из ЕГРЮЛ в электронном виде, подписанной электронной подписью налогового органа.

Закупочная комиссия заказчика – ОАО «Автобусный парк» посчитала, что предоставление данной выписки в таком виде не соответствует требованиям действующего законодательства о закупках.

Изучив материалы Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 6 Федерального закона от 08.08.2001 «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы о конкретном юридическом лице или индивидуальном предпринимателе предоставляются в виде: выписки из соответствующего государственного реестра; копии документа (документов), содержащегося в соответствующем государственном реестре; справки об отсутствии запрашиваемой информации.

Форма и порядок предоставления содержащихся в государственных реестрах сведений и документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 92 Административного регламента предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в ЕГРЮЛ и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15.01.2015 № 5н (далее – Административный регламент), возможно предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде.

Согласно пункту 103 Административного регламента предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП с использованием Интернет-сервиса осуществляется в виде выписки о юридическом лице/индивидуальном предпринимателе - заявителе (о самом себе) в форме электронного документа.

Пунктом 104 Административного регламента установлено, что доступ к Интернет-сервису осуществляется при наличии у индивидуального предпринимателя, лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, действующего сертификата ключа проверки электронной подписи (СКПЭП) (сертификат CryptoPro), выданного удостоверяющими центрами, аккредитованными в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Согласно пункту 105 Административного регламента при поступлении запроса, сформированного с использованием Интернет-сервиса, размещенного на сайте Федеральной налоговой службы, в автоматическом режиме программными средствами Федеральной налоговой службы осуществляется проверка достоверности СКПЭП заявителя, а также полномочий заявителя в соответствии со сведениями о юридическом лице и индивидуальном предпринимателе, содержащимися в ЕГРЮЛ/ЕГРИП.

В соответствии с пунктом 107 Административного регламента в случае, если при проведении проверки, указанной в [пункте 105](#) настоящего Административного регламента, не выявлено оснований, предусмотренных [пунктом 31](#) настоящего Административного регламента, осуществляется формирование выписки в электронном виде с электронной подписью.

Согласно пункту 108 Административного регламента предоставление выписки с использованием Интернет-сервиса в электронном виде осуществляется путем предоставления заявителю ссылки для скачивания выписки. Выписка предоставляется заявителю непосредственно при переходе по указанной ссылке.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи), информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Частью 3 статьи 6 Закона об электронной подписи предусмотрено, что если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и

заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Как было указано выше, рассматриваемая закупка проводилась в «бумажной» форме, что означает необходимость предоставления в составе заявки документов на бумаге.

Таким образом, исходя из положения пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

При этом, электронный документ, подписанный квалифицированной электронной подписью, распечатанный на бумажном носителе и содержащий расшифровку такой электронной подписи, не является равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в связи с тем, что оригиналом такого документа является документ (информация) в электронной форме.

Кроме того, данная выписка не может быть проверена на наличие квалифицированной электронной подписи, поскольку указанная подпись присуща лишь документу в электронной форме.

Представленная ООО «БДК» копия выписки из ЕГРЮЛ, полученной из налогового органа в виде электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, самостоятельно распечатанная на бумажном носителе и заверенная обществом, не является оригиналом выписки из ЕГРЮЛ (оригиналом является непосредственно сам электронный документ), а также не является нотариально удостоверенной копией, в связи с чем не соответствует положениям Документации.

Соответственно, порядок отбора участников рассматриваемого запроса предложений закупочной комиссией заказчика – ОАО «Автобусный парк» при рассмотрении заявки подателя Жалобы нарушен не был.

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным.

2. Согласно подпункту 5 пункта 4.6.11 Положения о закупках протоколы рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе коммерческих предложений должны содержать информацию о решении комиссии по закупкам о допуске участников закупки или об отказе в допуске к оценке и сопоставлению заявок и обоснование такого отказа вместе со

сведениями о решении о допуске или отказе в допуске.

В Протоколе № 2 в качестве обоснования отказа в допуске ООО «БДК» к участию в запросе предложений указано, что заявка ООО «БДК» не содержит документ, предоставление которого предусмотрено пунктом 8.1.2 Документации и подпунктом 4 пункта 11 информационной карты Документации.

Однако, данные пункты предусматривают необходимость предоставления разных документов (выписка из ЕГРЮЛ и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществления действий от имени юридического лица).

Таким образом, в Протоколе № 2 указано, что два вышеуказанных документа в составе заявки ООО «БДК» отсутствовали.

В возражениях на Жалобу, а также на рассмотрении Жалобы, представители ОАО «Автобусный парк» указывают, что в Протоколе № 2 была допущена техническая ошибка (опечатка), в действительность имелись в виду пункт 8.1.2 Документации и подпункт 3 пункта 11.4 информационной карты Документации, в котором также указано необходимость предоставления в составе заявок участников запроса предложений выписки из ЕГРЮЛ.

Учитывая вышеизложенное, в действиях закупочной комиссии заказчика – ОАО «Автобусный парк» содержатся нарушения части 1 статьи 2 Закона о закупках и подпункта 5 пункта 4.6.11 Положения о закупках, выразившиеся в наличии в Протоколе № 2 противоречий в отношении действительного основания отказа подателя Жалобы к участию в данной закупке (какой именно надлежащим образом оформленный документ не был представлен в составе заявки ООО «БДК»).

Следовательно, данный довод Жалобы является обоснованным.

3. Как было указано выше, в соответствии с пунктом 4.6.3 Положения о закупках комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и документации о проведении запроса коммерческих предложений отказать в допуске участнику в случаях, установленных пунктом 1.10.1 настоящего Положения.

Согласно подпунктам 4, 6 пункта 1.10.1 Положения о закупках комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, в случае непредставления участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах, а также несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика – ООО «БДК».

Положение о закупках устанавливает, в частности, порядок рассмотрения закупочной комиссией заказчика заявок участников закупки, в том числе процедуру допуска или отказа в допуске к участию в закупке.

В Документации установлен перечень документов и информации, предоставление которых в составе заявки на участие в закупке является обязательным.

Надлежащим образом оформленная выписка из ЕГРЮЛ в составе заявки ООО «БДК» отсутствовала, в связи с чем, закупочная комиссия заказчика – ОАО «Автобусный парк», руководствуясь Положением о закупках, приняла решение об отказе в допуске ООО «БДК» к участию в закупке.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

4. Из Протокола № 2 следует, что на участие в рассматриваемой закупке поступили заявки 3 участников, при этом, к участию в запрос предложений было допущено только ООО «Нева-Нефть», заявка только этого участника была признана соответствующей требованиям Документации.

Согласно протоколу № 3 заседания закупочной комиссии ОАО «Автобусный парк» от 05.04.2018 (далее – Протокол № 3) ООО «Нева-Нефть» было признано победителем данного запроса предложений.

В соответствии с пунктом 12.3 Документации в случае, если на основании результатов рассмотрения заявок на участие принято решение об отказе в допуске к участию в запросе коммерческих предложений всех участников закупки, подавших заявки на участие, или о допуске к участию и признании участником запроса коммерческих предложений только одного участника закупки, подавшего заявку на участие, запрос коммерческих предложений признается несостоявшимся. В случае, если документацией о закупки предусмотрено два и более лота, закупка признается не состоявшимся только в отношении того лота, решение об отказе в допуске к участию в котором принято относительно всех участников закупки, подавших заявки на участие в отношении этого лота, или решение о допуске к участию в котором и признании участником запроса коммерческих предложений принято относительно только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в запросе коммерческих предложений в отношении этого лота.

Согласно пункту 12.4 Документации в случае если запрос коммерческих предложений признан несостоявшимся и только один участник закупки, подавший заявку на участие, признан участником запроса коммерческих предложений, Заказчик в течение десяти рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок передает проект договора такому участнику запроса коммерческих предложений. Договор составляется

путем включения условий исполнения договора, предложенных таким участником в заявке на участие, в проект договора, прилагаемого к документации о закупке. Такой участник запроса коммерческих предложений не вправе отказаться от заключения договора.

Таким образом, из данных положений Документации следует, что в случае допуска к участию в запросе предложений только одного участника, договор по итогам закупки заключается именно с данным лицом.

Каких-либо запретов на заключение договора с единственным участником, допущенным к участию в запросе предложений, и признании закупки несостоявшейся, действующее законодательство о закупках, Положение о закупках, а также Документация, не содержат.

Заказчик правомерен заключил договор с единственным участником, допущенным к участию в закупке.

Учитывая вышеизложенное, данный довод Жалобы необоснован.

Решая вопрос о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России учитывает следующее.

В Протоколе № 2 была допущена техническая ошибка в указании пункта информационной карты Документации, в соответствии с которым в составе заявки ООО «БДК» отсутствовал надлежащим образом оформленный документ.

При этом, из содержания Жалобы и устных пояснений, данных представителем ООО «БДК» на рассмотрении Жалобы следует, что обществу понятна действительная причина отказа в допуске к участию в запросе предложений, а именно отсутствие надлежащим образом оформленной выписки из ЕГРЮЛ.

Доказательств того, что данное нарушение, допущенное закупочной комиссией заказчика – ОАО «Автобусный парк», привело к нарушению прав и законных интересов сторон (в том числе ООО «БДК»), не установлено, основания для выдачи предписания об устранении допущенного нарушения отсутствуют.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Балтийская дизельная компания» (192019, г. Санкт – Петербург, ул. Седова, д. 11, лит. А, оф. 631) на действия закупочной комиссии заказчика – Открытого акционерного общества «Автобусный парк» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 10) при осуществлении закупки путем проведения запроса предложений на право заключения договора на поставку дизельного топлива для подвижного состава ОАО «Автобусный парк» на 2 квартал 2018 года, извещение № 31806303035 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.03.2018, частично обоснованной в части доводов о наличии в протоколе № 2 рассмотрения заявок от 05.04.2018 противоречий в отношении действительного основания отказа подателя жалобы к участию в данной закупке.
2. Признать в действиях закупочной комиссии заказчика – Открытого акционерного общества «Автобусный парк» нарушения части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», подпункта 5 пункта 4.6.11 Положения о закупках товаров, работ, услуг Открытого акционерного общества «Автобусный парк» от 30.06.2017.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на осуществление закупки, не установлено.
4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица закупочной комиссии заказчика – Открытого акционерного общества «Автобусный парк».

Председатель

Г.Н. Пашкова

Комиссии

Члены Комиссии  
Иванов

А.Т.

Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.