

29 февраля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Милениум» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Кыштовская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ»): «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Милениум» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для стационара (извещение № 0351300161516000003), начальная (максимальная) цена контракта 999 317,75 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Милениум» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для стационара (извещение № 0351300161516000003).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «Милениум», заказчиком в описании объекта закупки аукционной документации установлены требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, поскольку по п.9 описания объекта закупки установлены требования к сроку годности лекарственного препарата, которым соответствует только один лекарственный препарат с МНН «Цефепим», а именно, «Цефотекс» (производитель «Протекх Биосистемс Пвт. Лтд», Индия), по п.18 описания объекта закупки установлены требования к форме выпуска, которым соответствует только один лекарственный препарат с МНН «Цефтазидим», зарегистрированный в Государственном реестре предельных отпускных цен, а именно, «Фортум» (производитель «ГлаксоСмиКляйн С.п.А», Италия), по п.19 описания объекта закупки установлены требования к форме выпуска, которым соответствует только один лекарственный препарат с МНН «Эритромицин», зарегистрированный в Государственном реестре лекарственных средств, а именно, «Эритромицин» (производитель ОАО «Синтез», Россия).

На основании изложенного, ООО «Милениум» просит выдать ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Милениум» от заказчика – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» поступили

возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку требования аукционной документации по п.9 описания объекта закупки относительно срока годности носят рекомендательный характер, кроме того, в приложении № 1 к извещению о проведении электронного аукциона указаны требования к гарантийному сроку годности, согласно которым остаточный срок годности должен составлять не менее 12 месяцев при общем сроке годности от 1-го до 3-х лет.

По мнению заказчика, требованиям, установленным в п.18 описания объекта закупки, соответствуют лекарственные препараты с торговыми наименованиями «Орзид» (производитель «Орхид Кемикалз энд Фармасьютикалз Лтд», Индия, РУ П № 014421/01-20 от 15.12.2008), «Цефтазидим-АКОС», «Вицеф» (производитель ООО «ПФК «Пребенд», Россия, РУ Р № 000653/01 от 01.10.2014), кроме того, указанный в жалобе лекарственный препарат с торговым наименованием «Фортум» не соответствует требованиям аукционной документации, поскольку описание формы выпуска указанного препарата не содержит указание «в комплекте с растворителем».

Относительно п.19 описания объекта закупки заказчик пояснил, что лекарственный препарат с МНН «Эритромицин» в форме выпуска «лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения, 100 мг, флакон, № 1» имеет широкое применение, имеется в свободной продаже у многих дистрибьюторов, то есть включение данного препарата в описание объекта закупки не влечет за собой ограничение числа участников закупки.

На основании изложенного, ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» просит признать жалобу ООО «Милениум» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком по п.9 описания объекта закупки установлены требования, а именно, «порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 2 г, флакон, №1 (срок годности - не менее 3 лет)», которым соответствует только один лекарственный препарат, зарегистрированный в Государственном реестре лекарственных средств, а именно, лекарственный препарат с торговым

наименованием «Цефوماкс» производства «Протекх Биосистемс Pvt.Лтд», Индия (регистрационное удостоверение № ЛП-000961 от 18.10.2011), что свидетельствует о том, что описание объекта данной закупки приводит к ограничению количества участников закупки.

Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы относительно установления в п.18 описания объекта закупки требований, которым соответствует только один лекарственный препарат с МНН «Цефтазидим», зарегистрированный в Государственном реестре предельных отпускных цен, а именно, «Фортум» (производитель «ГлаксоСмиКляйн С.п.А», Италия), не нашел своего подтверждения, поскольку заказчиком представлена информация о не менее чем двух лекарственных препаратах различных производителей, соответствующих требованиям аукционной документации: «Вицеф» (производитель ООО «АБОЛмед», Россия, регистрационное удостоверение Р № 000653/01 от 17.01.2013), «Вицеф®» (производитель ООО «ПФК «Пребэнд», Россия, регистрационное удостоверение Р № 000653/01 от 01.10.2014), «Орзид» (производитель «Орхид Кемикалз энд Фармасьютикалз Лтд», Индия, регистрационное удостоверение П № 014421/01-2002 от 15.12.2008).

Довод подателя жалобы относительно установления в п.19 описания объекта закупки требований относительно формы выпуска, которым соответствует только один лекарственный препарат с МНН «Эритромицин», зарегистрированный в Государственном реестре лекарственных средств, нашел свое подтверждение, поскольку в Государственном реестре лекарственных средств содержится только один лекарственный препарат с данным МНН с лекарственной формой «лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения», а именно, лекарственный препарат с торговым наименованием «Эритромицин» (производитель ОАО «Синтез», Россия, регистрационное удостоверение Р № 000664/01 от 01.10.2007), зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства в указанном реестре отсутствуют, исходя из чего данная позиция описания объекта закупки является блокирующей.

Таким образом, заказчиком нарушены п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства РФ № 929 от 17.10.2013г., данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При осуществлении закупки заказчик обязан устанавливать требования к участникам закупки, в том числе, в соответствии с п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ о том, что участник закупки не является офшорной компанией. Однако заказчик, установив данное требование в извещении о проведении электронного аукциона, в аукционной документации данное требование не установил, чем нарушил ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.15.2 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии

участника аукциона требованиям, установленным статьей 31 ФЗ № 44-ФЗ, однако каким именно требованиям, не указано. Таким образом, заказчик нарушил п.1 ч.2 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, надлежащим образом не определив состав и содержание второй части заявки.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако в п.7.3 проекта контракта установлен размер пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорционально объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком, при этом формула расчета пени, предусмотренная Правилами, отсутствует. Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст.45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Однако заказчиком в п.8.4 проекта контракта в нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать срок действия контракта ровно на 1 (один) месяц.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. одним из наиболее типичных примеров ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным

торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, необоснованное требование к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата, указание конкретных лекарственных форм препаратов, предназначенных для перорального (внутреннего) применения («капсулы», «капсулы мягкие», «гранулы», «микросферы», «таблетки», «двояковыпуклые таблетки», «таблетки в оболочке», «таблетки в пленочной оболочке», «таблетки в кишечнорастворимой оболочке» и т.д.).

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что описание объекта закупки содержит вышеуказанные требования к лекарственным препаратам, способные привести к ограничению количества участников закупки, например, по позиции № 1 «...таблетки, покрытые пленочной оболочкой, 500 мг, № 3... 50 уп.», № 7 «...таблетки 250 мг, № 20 ... 20 ст.», № 10 «...порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения ... флаконы, № 40 ... 125 уп.». Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Милениум» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для стационара (извещение № 0351300161516000003) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.31, п.1 ч.2 ст.64, ч.7 ст.34, ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-43

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

29 февраля 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-52 от 29.02.2016г. по жалобе ООО «Милениум» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для стационара (извещение № 0351300161516000003),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «Кыштовская ЦРБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки, в частности, прекратить устанавливать требования, которым соответствует только один лекарственный препарат одного производителя, прекратить устанавливать требования относительно конкретных лекарственных форм без возможности поставки лекарственных препаратов в эквивалентных лекарственных формах, прекратить устанавливать требования к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требования к поставке конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.
2. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ № 929 от 17.10.2013г., а именно, прекратить объединять в один лот вместе с иными лекарственными препаратами лекарственные препараты, у которых отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.
3. Прекратить нарушение ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требование, предусмотренное п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить, декларация о соответствии каким именно требованиям законодательства должна быть представлена в составе второй части заявки.
5. Прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать срок действия банковской гарантии в соответствии с требованиями действующего законодательства.
6. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.
7. Аннулировать определение поставщика.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-52 от 29.02.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 17.03.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.