

Генеральному директору АО «АЯН»
<...>

Советская ул., д. 207, г. Абакан,
Республика Хакасия, 655008

<...>, г. Абакан, Республика Хакасия,
655017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 34-А-17-АП
об административном правонарушении

12 июля 2018 года

г. Абакан

Я, _____, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 34-А-17-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора Акционерного общества «АЯН» <...>:

1. _____ паспорт <...> <...>, выдан 19.11.2011 года Управлением внутренних дел города Абакана Республики Хакасия,
2. Место регистрации: <...>, г. Абакан, Республика Хакасия,
3. Дата рождения: <...>,
4. Место рождения: <...>,
5. Место работы, занимаемая должность: АО «АЯН», Генеральный директор,
6. ИНН <...>,

в присутствии представителя <...> – <...> по доверенности б/н от 10.05.2018, выданной сроком на три года.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Хакасского УФАС России от 27.07.2017 АО «АЯН» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет) (пункт 1).

На основании пункта 2 решения АО «АЯН» выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, а именно: в срок до 01 сентября 2017 года обеспечить хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с требованиями Закона о торговле.

При принятии решения Комиссия Хакасского УФАС России исходила из следующего.

В рамках проведения мониторинга Хакасским УФАС России установлено, что на официальном сайте АО «АЯН»

(<http://www.ayan.ru/for-stockholders/>) информация об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора находится не в общем доступе, а именно: чтобы получить доступ к информации, необходимо направить запрос АО «АЯН», затем получить пароль для просмотра соответствующей страницы АО «АЯН».

Хакасское УФАС России, усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «АЯН», приказом от 26.04.2017 № 91 возбудило дело по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившегося в создании препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов (непредоставление информации об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет).

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

20.03.2017, 19.05.2017 составлены акты осмотра Интернет-сайта, расположенного по адресу <http://www.ayan.ru/>.

В соответствии с информацией, указанной на сайте, установлено, что для получения доступа к условиям отбора контрагентов, существенным условиям договора поставки и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, необходимо подтвердить осуществление торговой деятельности посредством организации торговой сети путем направления в произвольной форме запроса с приложением подтверждающих документов по адресу электронной почты contact@ayan.ru или почтовому адресу АО «АЯН»: 655004, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Советская, 207.

В срок, не превышающий трех рабочих дней с момента получения вышеуказанных документов будет предоставлен пароль для просмотра соответствующей страницы сайта АО «АЯН».

При переходе по ссылке «соответствующей страницы сайта АО «АЯН», видим текст следующего содержания:

«Защищено: Условия отбора контрагентов для заключения договора поставки продовольственных товаров

This post is password protected. To view it please enter your password below:

Password:

Submit».

Исследовав материалы дела № 10-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях АО «АЯН» нарушения пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле на основании следующего.

В понимании части 2 статьи 9 Закона о торговле АО «АЯН» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети.

Статьей 9 Закона о торговле предусмотрены права и обязанности хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность, и хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, в связи с заключением и исполнением договора поставки продовольственных товаров.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений требований, предусмотренных статьями 9, 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о торговле хозяйствующий субъект, осуществляющий поставки продовольственных товаров, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность посредством организации торговой сети, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, к информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Следует обратить внимание, что в новой редакции указанных положений предусмотрено предоставление доступа к информации

об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки только путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет.

Установленное частью 1 статьи 9 Закона о торговле правило направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения в товарный рынок. Неопределенность такой информации приравнивается к ее отсутствию, поскольку исключается сама возможность воспользоваться такой информацией поставщиками в целях заключения договоров поставки, следовательно, не соблюдается и цель обеспечения поставщиков такой информацией (постановление Семнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 12.12.2013 № 17АП-14431/2013-АК).

Информация об условиях отбора контрагента должна определять потребности торговой сети в товарах и формировать предложения по условиям поставок.

При этом сформулированные в обобщенном виде (высокое качество товаров, лучшие ценовые предложения, соответствие действующему законодательству) условия вводят поставщиков в заблуждение относительно реальных потребностей торговой сети и создают условия, при которых любое предложение поставщика может быть признано несоответствующим таким условиям (определение ВАС России от 02.08.2012 № ВАС-9921/12).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, запрещается создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Таким образом, поведение поставщиков, при котором торговым сетям не предоставляется информация об условиях отбора контрагентов и о существенных условиях договоров поставки путем размещения информации на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет, следует оценивать как создание торговым сетям препятствий для доступа на товарный рынок и рассматривать на соответствие пункту 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле.

Закрытый доступ к информации об условиях отбора контрагентов на сайте хозяйствующего субъекта в сети Интернет в данном случае можно рассматривать как создание препятствий для доступа на рынок.

Подход, заложенный законодателем в части 2 статьи 9 Закона о торговле, обусловлен развитием информационных технологий и

всеобщей компьютеризацией, а законодательные тенденции направлены на обеспечение создания прозрачного и доступного механизма доступа к информации о порядке выбора контрагентов торговыми сетями, в том числе с целью обеспечения такого доступа для торговых сетей, территориально удаленных от хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров.

Иное толкование части 2 статьи 9 Закона о торговле нивелировало бы цели применения упомянутой нормы.

Из диспозиции части 2 статьи 9 Закона о торговле видно, что данная норма устанавливает безусловную обязанность поставщика обеспечить доступ торговым сетям к указанной в Законе информации путем размещения ее на своем официальном сайте в сети Интернет. При этом на сайте <http://www.ayan.ru/> указано, что для получения доступа к условиям отбора контрагентов, существенным условиям договора поставки и информации о качестве и безопасности поставляемых продовольственных товаров, необходимо подтвердить осуществление торговой деятельности посредством организации торговой сети путем направления в произвольной форме запроса с приложением подтверждающих документов по адресу электронной почты contact@ayan.ru или почтовому адресу АО «АЯН»: 655004, Республика Хакасия, г. Абакан, ул. Советская, 207.

Вместе с тем, при такой формулировке возникает юридическая неопределенность последующих действий торговой сети, а именно: не указан перечень подтверждающих документов, свидетельствующих о направлении запроса именно торговой сетью, не установлены основания для отказа в предоставлении доступа к такой информации, что влечет возможные злоупотребления со стороны поставщика при решении вопроса о предоставлении либо отказе в предоставлении такого доступа.

Под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

При этом под доступом к информации названный закон понимает возможность получения информации и ее использования (пункт 6 статьи 2).

С учетом положений законодательства Российской Федерации об информации и информационных технологиях, а также требований Закона о торговле, обращение одного субъекта к другому за получением информации может быть направлено и выражено в различных формах.

Обращение к информации может быть выражено не только в форме непосредственного направления обращения,

предполагающего именно «письменный контракт», но и обращение к сведениям, размещенным на официальном сайте.

Соответственно, обращение торговой сети к официальному сайту поставщика продовольственных товаров является способом запроса информации.

Законом о торговле в принципе не предусмотрено иного способа получения торговой сетью информации, кроме обращения к официальному сайту хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров в торговую сеть.

Исходя из целей применения Закона о торговле, непредставление информации по запросу может означать не только уклонение поставщика продовольственных товаров от направления торговой сети именно письменного ответа о способах и формах отбора (учитывая отсутствие соответствующего правового механизма), но и неисполнение обязанности, установленной частью 2 статьи 9 Закона о торговле, то есть неразмещение обозначенной информации общедоступным для всех торговых сетей способом в сети «Интернет».

С учетом законодательно установленной для поставщика продовольственных товаров в торговую сеть обязанности по размещению информации в сети «Интернет», неисполнение такой обязанности свидетельствует о непредоставлении запрашиваемой информации.

Неисполнение же обязанности, установленной частью 2 статьи 9 Закона о торговле, означает непредоставление информации неопределенному кругу торговой сети.

Таким образом, в действиях АО «АЯН» содержится нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», о чем принято решение от 27.07.2017 по делу № 10-А-17.

Решение и предписание Хакасского УФАС России от 27.07.2018 по делу № 10-А-17 прошли судебную проверку в судах трех инстанций, признаны законными и обоснованными (дело № А74-12043/2017).

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, или хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, препятствий для доступа на товарный рынок или выхода из

товарного рынка других хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от двух миллионов до пяти миллионов рублей.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило решение Комиссии Хакасского УФАС России от 27.07.2017 по делу № 10-А-17.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ Генеральным директором АО «АЯН» является <...>.

В связи с чем, 23.04.2018 года заказным письмом по адресу места работы <...> было направлено Уведомление о составлении протокола (исходящий № 04-2347/ОМ).

21.05.2018 года в адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения Генерального директора АО «АЯН» <...>, в которых было указано на следующее.

АО «АЯН» не является хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети. Кроме того, факта непредставления АО «АЯН» доступа к информации торговым сетям установлено не было. С момента вступления в силу решения и предписания по делу № 10-А-17 АО «АЯН» разместило на своем официальном сайте в сети Интернет Условия отбора контрагентов в общем доступе. Жалоб от торговых сетей о невозможности получить доступ к размещенной в закрытом доступе информации в адрес Общества не поступало.

24.05.2018 года в присутствии защитника <...> был составлен Протокол № 34-А-17-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 34-А-17-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 08.06.2017 года в 09 часов 20 минут.

25.05.2018 года в адрес Хакасского УФАС России поступило ходатайство о приобщении к материалам дела компакт-диска с аудиозаписью судебного заседания, состоявшегося 19.12.2017 в Третьем арбитражном апелляционном суде, копий уведомлений Хакасского УФАС России о составлении протоколов в отношении Общества, генерального директора Общества от 31.07.2018.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 34-А-17-АП рассмотрение дела было отложено, назначено на 12.07.2018 года.

12.07.2018 года защитником <...> заявлено устное ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с подачей 31.05.2018 кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением от 12.07.2018 года АО «АЯН» было отказано в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что судебные акты по делу № А74-12043/2017 вступили в законную силу.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Лицо, совершившее административное правонарушение:
Генеральный директор АО «АЯН» <...>.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения административного правонарушения: с 15.07.2016 по 26.12.2017.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 34-А-17-АП об административном правонарушении от 24.05.2018 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Рассмотрев доводы, изложенные <...> в письменных пояснениях, прихожу к следующим выводам.

Объективная сторона вменяемого нарушения подтверждена вступившим в законную силу решением по делу № 10-А-17, судебными актами по делу № А74-12043/2017.

Ссылка <...> на отсутствие жалоб, связанных с установлением обществом условий доступа к информации для торговых сетей несостоятельна, поскольку законодатель не связывает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих названную норму с наличием претензий со стороны получателей информации.

Довод <...> о том, что в решении от 27 июля 2017 года Хакасским УФАС России не приведены доказательства того, что АО «АЯН» является хозяйствующим субъектом, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, на которые установлены запреты частью 1 статьи 13 Закона о торговле, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство следует из самого факта размещения указанной выше информации на сайте общества.

Кроме того, законодатель не связывает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих положения части 2 статьи 9, пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле с обязательным установлением факта конкретных поставок продовольственных товаров конкретным хозяйствующим субъектам.

В рассматриваемой ситуации нарушение пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле выразилось путём нарушения части 2 статьи 9 названного Закона, которая устанавливает обязанность для хозяйствующего субъекта, осуществляющего поставки продовольственных товаров, вне зависимости от того, какие хозяйствующие субъекты являются контрагентами обязанного лица.

Также из приведенных положений Закона о торговле не следует, что для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих положения части 2 статьи 9, пункта 2 части 1 статьи 13 Закона о торговле, необходимо установление факта создания препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка конкретных хозяйствующих субъектов.

В связи с изложенным, нахожу несостоятельными и не имеющими правового значения для рассмотрения настоящего спора по

существо доводы <...> о том, что факт осуществления обществом поставок продовольственных товаров в торговые сети антимонопольным органом документально не подтвержден соответствующими доказательствами; в материалах дела отсутствуют доказательства создания обществом кому-либо дополнительных искусственных барьеров для доступа или выхода на товарный рынок.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в размере двадцати тысяч рублей соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь частью 2 статьи 14.40, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – Генерального директора Акционерного общества «АЯН» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

ID плательщика 0100000000009501144273643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 12 июля 2018 года, вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>