

06 июля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Проклининг» (далее – ООО «Проклининг») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» (далее - МКУ г. Новосибирска «САСРиГЗ») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Проклининг» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию объекта гражданской обороны, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, 10 в соответствии с локальным сметным расчётом (извещение № 0851300003918000053), начальная (максимальная) цена контракта 1 068 087 руб. 02 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Проклининг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона Выполнение работ по поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию объекта гражданской обороны, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, 10 в соответствии с локальным сметным расчётом.

Суть жалобы ООО «Проклининг» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе членами аукционной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки, поданной ООО «Проклининг».

В обоснование данного решения аукционная комиссия указала, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит указание на товарный знак в пп. 3, 38 «Плитки керамические», товарный знак и адрес предприятия-изготовителя в пп. 4 «Пьедестал для умывальников», 48 «Умывальник», 49 «Унитаз».

1. В обоснование причины отказа в допуске заявки подателя жалобы, аукционная

комиссия заказчика указала, что, в случае, если ГОСТ предусматривает указание товарного знака предприятия-изготовителя, в заявке на участие в электронном аукционе должен быть указан товарный знак предприятия-изготовителя.

В п. 3, 38 «Плитки керамические» перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлено требование о соответствии указанных позиций ГОСТ 6141-91 «Плитки керамические глазурованные для внутренней облицовки стен. Технические условия» (далее – ГОСТ 6141-91). В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия указала, что в п. 5.3.3 ГОСТ 6141-91 установлено, что маркировка должна быть отчетливой и содержать, в том числе, наименование, товарный знак и адрес предприятия-изготовителя. Податель жалобы считает, что заказчик указал в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе недостоверную информацию, так как п. 5.3.3 в ГОСТ 6141-91 отсутствует.

2. В п. 45 «Блок оконный» перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлен ряд недостоверных, по мнению подателя жалобы, требований, которые вводят участников в заблуждение и ограничивают конкурентоспособность закупки.

3. В п. 2 «Битумы нефтяные» перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлено, что «температура размягчения по кольцу и шару, должна иметь минимальное значение показателя не менее 50°C, а максимальное значение показателя не должно составлять более 105°C», что, по мнению ООО «Проклининг», противоречит пп. 2 п. 1.3 ГОСТ 6617-76 «Битумы нефтяные строительные. Технические условия» (далее – ГОСТ 6617-76), который устанавливает для заявленных в техническом задании заказчиком марок битума БН 70/30 и БН 90/10 следующий диапазон, «температура размягчения по кольцу и шару, должна иметь минимальное значение показателя не менее 70°C, а максимальное значение показателя не должно составлять более 105°C».

4. В п. 4 «Пьедестал для умывальников» перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлено, что пьедестал для умывальников может быть полуфарфоровый или фарфоровый высотой не более 800 мм., что, по мнению подателя жалобы, противоречит п. 3.3.6 ГОСТ 30493-2017 «Изделия санитарные керамические. Классификация и основные размеры» (далее – ГОСТ 30493-2017), который устанавливает максимальное значение высоты умывальника с пьедесталом «не более 800 мм.», а при высоте умывальника в диапазоне от 100 мм. до 150 мм. согласно п. 3.3.2 ГОСТ 30493-2017 пьедестал для умывальников может быть полуфарфоровый или фарфоровый высотой не более 700 мм.

На жалобу ООО «Проклининг» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

1. При формировании протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе была допущена техническая ошибка, а именно, вместо необходимого п. 1.5.1 ГОСТ 6141-91, был указан несуществующий п. 5.3.3.

2. В п. 45 «Блок оконный» перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлено требование о соответствии указанной позиции ГОСТ 30673-2013 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков.

Технические условия» (далее – ГОСТ 30673-2013), ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 23166-99), ГОСТ 24866-2014 «Стеклопакеты клееные. Технические условия» (далее - ГОСТ 24866-2014), исходя из потребностей заказчика в таких показателях в связи с соблюдением технологий выполнения работ и использованием такого товара в конструктивных элементах в соответствии с проектно-сметной документацией.

Податель жалобы приводит доводы к значениям показателей в соответствии с ГОСТ 24700-99 «Блоки оконные деревянные со стеклопакетами» (далее - ГОСТ 24700-99), требования по которому заказчиком не установлены.

3. Доводы ООО «Проклининг» в пп. 2, 3 заказчик считает необоснованным по следующим основаниям.

Для исключения двусмысленных толкований, разночтений и ввода участников закупки в заблуждение в инструкции по заполнению первой части заявки (п. 5 информационной карты) предусмотрено, что применяемые при выполнении работ материалы должны соответствовать требованиям Технического задания, Техническим регламентам, ГОСТ. В случае, если в описании материала предложены к использованию взаимоисключающие товары, взаимоисключающие марки или взаимоисключающие характеристики, в данном случае, при заполнении конкретных показателей следует выбрать один из предложенных вариантов характеристик или марок товаров.

Таким образом, по мнению заказчика, при сопоставлении требований технических регламентов с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке, в случае, если в описании материала предложены к использованию взаимоисключающие характеристики, при заполнении конкретных показателей, участник выбирает один из предложенных вариантов, либо в соответствии с ГОСТ, либо в соответствии с документацией.

Однако заказчик признал, что при составлении описания товаров, материалов, используемых при выполнении работ в пп. 2, 4 были допущены технические ошибки, которые не были обнаружены в течение срока, отведенного на подачу запроса о разъяснении документации. Запросов на разъяснения документации от участников закупки по данным пунктам не поступило, заявки всех участников по указанным пунктам оформлены в соответствии с требованиями ГОСТ, что позволяет удостовериться в том, что данная опечатка не вводит участников в заблуждение, кроме того, по данным позициям ни одному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В своей заявке на участие в электронном аукционе ООО «Проклининг» по пп. 3, 38 «Плитки керамические» предложило к поставке плитки керамические, соответствующие требованиям аукционной документации и установленному ГОСТ, однако не указало товарный знак предприятия-изготовителя, который должен быть нанесен на монтажную поверхность каждой плитки, что не соответствует требованиям ГОСТ, аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Проклининг» по указанным основаниям является правомерным.

Вместе с тем, аукционной комиссией в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.06.2018 размещена недостоверная информация относительно пункта ГОСТ 6141-91. Данный факт признан представителями заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. Указав в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе недостоверную информацию, аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашел свое подтверждение.

2. Податель жалобы приводит доводы к значениям показателей, ссылаясь на ГОСТ 24700-99, требование о соответствии которому в п. 45 перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, заказчиком не установлено, в том числе, подателем жалобы не представлены доказательства о том, что требование о соответствии ГОСТ, которые установлены заказчиком в отношении п. 45 перечня товаров и материалов, используемых при выполнении работ, установлены им неправомерно, соответственно, данный довод жалобы не может быть признан Комиссией Новосибирского УФАС России в качестве обоснованного.

3. Рассмотрев положения ГОСТ, требования о соответствии которым было установлено заказчиком в пп. 2, 4 описания товаров и материалов, используемых при выполнении работ, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком были допущены ошибки, заказчик подтвердил данный факт.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при формировании описания товаров и материалов, используемых при

выполнении работ, в пп. 2, 4 установлены показатели, не соответствующие ГОСТ. Доводы жалобы №№ 3 и 4 нашли свое подтверждение.

При анализе заявок на участие в электронном аукционе Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что все участники указали показатели по указанным в жалобе позициям в соответствии с установленными ГОСТ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки, так как в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок из пяти аукционных заявок аукционная комиссия заказчика допустила три заявки до участия в электронном аукционе, кроме того, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе по данным позициям ни одному участнику не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п.2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проклининг» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона выполнение работ по поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию объекта гражданской обороны, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, 10 в соответствии с локальным сметным расчётом частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении

нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-182

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-333 от 06.07.2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Проклининг» на действия аукционной комиссии заказчика - муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию объекта гражданской обороны, находящегося по адресу: г. Новосибирск, ул. Станиславского, 10 в соответствии с локальным сметным расчётом (извещение № 0851300003918000053),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок необходимо:

1. Аукционной комиссии заказчика прекратить нарушение ч. 3 ст. 7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.06.2018 в соответствии с решением №08-01-333 от 06.07.2018 и настоящим предписанием, а именно, указать надлежащий пункт ГОСТ, которому не соответствуют товары, предложенные в заявке ООО «Проклининг» по пп. 3, 38 «Плитки керамические».

2. Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-333 от 06.07.2018 и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

