

г. Нарьян-Мар

Сведения о рассмотрении жалобы:

Проведено комиссией Ненецкого УФАС России (далее по тексту – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) по правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) на действия (бездействие) открытого акционерного общества «Мясопродукты» (далее по тексту - ОАО «Мясопродукты»), являющегося заказчиком, при проведении закупки в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) в соответствии частями 11, 16, 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции;

Основание – жалоба открытого акционерного общества «Нарьян-Марстрой» (далее по тексту - заявитель) на действия заказчика - ОАО «Мясопродукты», закупка № 31502230140;

Дата рассмотрения жалобы - 14 мая 2015 года;

Рассмотрение проведено в присутствии представителей ОАО «Мясопродукты» – ФИО(по доверенности от 14.05.2015 № б/н), ФИО (по доверенности от 14.05.2015 № б/н), в присутствии представителя заявителя ФИО(по доверенности от 12.05.2015 № 4), ФИО (по доверенности от 12.05.2015 № 5).

Сведения о закупке:

Способ размещения закупки	запрос предложений в электронной форме
Наименование закупки	Строительство объекта: «Низкотемпературный холодильник емкостью 500 тонн ОАО «Мясопродукты» в г. Нарьян-Мар».
Наименование и адрес электронной площадки в сети Интернет	ОАО "ЕЭТП", https://com.roselorg.ru/
Дата публикации извещения	08.04.2015
Заказчик, адрес место нахождения	ОАО «Мясопродукты» , 166000, Ненецкий, Нарьян-Мар, Юбилейная, дом 11

При рассмотрении жалобы заявителя и материалов дела № 01-47/03-2015 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

30.04.2015 г. в Ненецкое УФАС России поступила жалоба (вх. № 1036) от ОАО «Нарьян-Марстрой» на действия Заказчика ОАО «Мясопродукты» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на строительство объекта: «Низкотемпературный холодильник емкостью 500 тонн ОАО «Мясопродукты» в г. Нарьян-Мар» (номер извещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru – 31502230140) (далее – запрос предложений).

Содержание жалобы и дополнений к ней:

В нарушение части 1 статьи 3 и части 10 статьи 4 Закона о закупках комиссией нарушен порядок проведения оценки сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме. Для оценки рейтинга по критерию «Опыт поставки товара/работ/услуг» применяются иные формулы, неуказанные в документации о закупке.

В нарушение части 12 статьи 4 Закона о закупках и пункта 15.3. Приложения № 6 к Положению о закупках ОАО «Мясопродукты», протокол подведения итогов размещен в единой информационной системе позднее 3 дней со дня подписания. Протокол подписан комиссией 24.04.2015, а размещен 29.04.2015; Протокол не соответствует размещенной документации о проведении закупки в части установления критериев оценки заявок.

В подпункте 1.3 пункта 7.3 протокола подведения итогов закупки имеется разночтение максимального значения в баллах. В разделе 9 протокола критерии посчитаны в баллах, а не в процентах, как установлено документацией о закупке. При оценке заявок не учтена совокупная значимость всех критериев.

В нарушение закона о закупках, раздела 7 и пункта 20 раздела 14 документации установлен срок заключения договора не позднее 7 дней со дня опубликования протокола подведения итогов, тем самым нарушен десятидневный срок на обжалование, предоставленный участнику.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 31502230140, (лот 1) от 23.04.2015 поступило четыре заявки, в том числе, заявка ООО «КапиталМонтажСтрой».

Согласно п. 10 Протокола подведения итогов № 31502230140 от 24.04.2015 победителем процедуры признано Закрытое акционерное общество «Строительная компания «ПРОМКАПСТРОЙ».

Из письменных объяснений Заказчика ОАО «Мясoproductы» (вх. № 1111 от 12.05.2015) следует, что 08.04.2015 ОАО «Мясoproductы» был размещен запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на строительство объекта: «Низкотемпературный холодильник емкостью 500 тонн ОАО «Мясoproductы» в г. Нарьян-Мар».

За весь период подачи заявок на участие в запросе предложений, запросов на разъяснение положений документации не поступало.

Поступили заявки от четырех участников:

№ п/п	Порядковый номер заявки	Наименование участника конкурса	Ценовые предложения
1	1	Общество с ограниченной ответственностью КапиталМонтажСтрой	89397522,31 (цена с учетом НДС)
2	4	Закрытое акционерное общество "Строительная компания "ПРОМКАПСТРОЙ"	101236800 (цена с учетом НДС)
3	5	Общество с ограниченной ответственностью "ТД Лидер"	92631672 (цена с учетом НДС)
4	6	Открытое акционерное общество Нарьян-Марстрой	94000000 (цена с учетом НДС)

Согласно протоколу подведения итогов от 24.04.2015 комиссия признала победителем процедуры Закрытое акционерное общество «Строительная компания «ПРОМКАПСТРОЙ» предложившее цену контракта 101236800 (цена с учетом НДС) руб.

Рассмотрение вышеуказанных заявок Комиссией Заказчика осуществлялось согласно Закупочной документацией, по следующим критериям:

- «Цена договора»- 40%;
- «Срок поставки Товара/Работ/Услуг» - 30%;
- «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора» - 30%.

Совокупная значимость всех критериев составляет 100 %.

Относительно доводов заявителя по критерию Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора, заказчик поясняет, что по данному критерию 100 баллов, возможно получить при условии отсутствия опыта работы у других участников. Условиями документации установлено максимальное количество баллов по каждому критерию/подкритерию. Так как участник не один, и у каждого участника разный опыт работы (разное количество договоров), для определения максимально возможного опыта работ по критерию/подкритерию, количество документов подтверждающих опыт работ/количество договоров необходимо суммировать. Заказчик при подготовке документации заранее не может владеть информацией о максимальном количестве сведений об опыте работы участников.

Для определения весового коэффициента каждого участника в процентном соотношении, используется следующий расчет: Опыт работы участника умножается на 100%, далее делится на максимальное количество договоров по подкритерию/критерию и умножается на весовой коэффициент критерия/подкритерия.

Критерий оценки заявок	максимальное значение в баллах	Порядок присвоения баллов	ООО КапиталМонтажСтрой	ЗАО «СК «Промкапстрой»	ООО «ТД Лидер»	ОАО Нарьян-Марстрой	Сумма баллов
1. Опыт поставки Товара/Работ/Услуг	100		Итого: 21,0294	Итого: 54,412	Итого: 3,529412	Итого:21,02941	
1.1. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 50% от стоимости данной закупки – С1 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	50	Имеется – макс.50 баллов Отсутствует – 0 баллов	Количество договоров – 2 Расчет: $2 * 100 / 10 * 0,5 = 10$	Количество договоров – 6 Расчет: $6 * 100 / 10 * 0,5 = 30$	Количество договоров – 0 Расчет: ...=0	Количество договоров – 2 Расчет: $2 * 100 / 10 * 0,5 = 10$	10

1.2. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 25% от стоимости данной закупки – С2 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	30	Имеется – макс.30 баллов	Количество договоров – 3	Количество договоров – 6	Количество договоров – 0	Количество договоров – 3	12
		Отсутствует – 0 баллов	Расчет: $3*100/12*0,3=7,5$	Расчет: $6*100/11*0,3=15$	Расчет: ...=0	Расчет: $3*100/12*0,3=7,5$	
1.3. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 10% от стоимости данной закупки – С3 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	20	Имеется – макс.20 баллов	Количество договоров – 3	Количество договоров – 8	Количество договоров – 3	Количество договоров – 3	17
		Отсутствует – 0 баллов	Расчет: $3*100/17*0,2=3,529412$	Расчет: $8*100/17*0,2=9,4118$	Расчет: $3*100/17*0,2=3,529412$	Расчет: $3*100/17*0,2=3,529412$	
Критерий «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора» - 30%			Расчет: $21,0294*0,3=6,30882353$	Расчет: $54,412*0,3=16,3235$	Расчет: $3,529412*0,3=1,058824$	Расчет: $21,02941*0,3=6,3088$	
			Итого по критерию: 6,30882353	Итого по критерию: 16,3235	Итого по критерию: 1,058824	Итого по критерию: 6,3088	

Из пояснений заказчика следует, что расчет произведен в соответствии с порядком оценки заявок и позволяет выявить лучшее предложение участника, в данном случае участника имеющего наибольший опыт аналогичных работ.

Согласно п. 17.1.3. документации:

«Оценка заявок по критерию Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора осуществляется по бальной системе в следующем порядке:

Критерий оценки заявок	Максимальное значение в баллах	Порядок присвоения баллов
1. Опыт поставки Товара/Работ/Услуг	100	
1.1. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 50% от стоимости данной закупки – (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	50	Имеется – макс. 50 баллов
		Отсутствует – 0 баллов
1.2. - Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 25% от стоимости данной закупки – (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	30	Имеется – макс. 30 баллов
		Отсутствует – 0 баллов
1.3. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора		Имеется – макс.10 баллов
		Отсутствует – 0 баллов

стоимостью одного договора не менее 10% от стоимости данной закупки – (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний). -	10	Отсутствует – 0 баллов
--	----	------------------------

Для оценки рейтинга по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов, при этом рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию, определяется по формуле:

$$R_i = \frac{C_i \cdot 100}{50}$$

где R_i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг»;

C_i – значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке по установленным показателям критерия.

Согласно требованиям пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее- Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации заказчика отсутствует часть информации для расчета критерия по схеме, которая использовалась комиссией заказчика для получения рейтинга заявок по критерию «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора», а именно: в документации не указана часть схемы – (количество договоров, представленных участником, умноженное на 100 процентов)/ на максимальное количество договоров по подкритерию (критерию) и умножается на весовой коэффициент подкритерия (критерия)).

Также представителем Заявителем при рассмотрении дела было указано, что в случае наличия данной формулы (схемы) он бы предоставил большее количество договоров, что возможно бы повлияло на выбор победителя.

Относительно доводов заявителя по нарушению сроков размещения протокола подведения итогов, заказчик поясняет следующее: согласно п. 12 Закона о закупках, протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Приведенная норма Закона о закупках не содержит указания на исчисление сроков в календарных днях, поэтому, этот срок считался в рабочих днях, соответственно протокол подведения итогов был размещен 29.04.2015 г., то есть на третий рабочий день со дня его подписания.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа установила, что протокол от 24.04.2015 размещен 29.04.2015; с соблюдением установленного 3-дневного срока, исчисляемого с учетом положений [ст. 191, 193](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Относительно доводов заявителя о несоответствии протокола размещенной документации заказчик поясняет, что в подпункте 1.3 пункта 7.3 протокола подведения итогов имеется разночтение в столбце «Максимальное значение в баллах» - 20, а в столбце «Порядок присвоения баллов» - 10.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что данное разночтение связано с технической опечаткой, правильное количество, учитываемое при подсчете – 20 баллов. К тому же, данная техническая опечатка не повлияла на подсчет критерия.

Относительно срока заключения договора комиссия Ненецкого УФАС России установила, что данный срок в соответствии с положениями Закона о закупках устанавливается Положением о закупке. Установление данного срока Заказчиком (7 дней) не нарушает права участников на обжалование действий заказчика при осуществлении закупки в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку Закон о закупках не содержит указания на срок заключения договора в соответствии с требованиями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из сведений, приведенных в объяснениях Заказчика, для ЗАО «Строительная компания «ПРОМКАПСТРОЙ» произведен расчет: $6 \cdot 100 / 10 \cdot 0,5 = 30$.

Из представленных документов в заявке ЗАО «Строительная компания «ПРОМКАПСТРОЙ» по критерию «1.1. Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 50% от стоимости данной закупки», комиссия антимонопольного органа установила, что количество договоров по данному критерию в заявке равняется 5.

На рассмотрении дела представитель заказчика также пояснил, что количество договоров действительно равняется 5. Таким образом, расчет произведен неверно.

Комиссией произведен перерасчет:

Критерий оценки заявок	максимальное значение в баллах	Порядок присвоения баллов	ООО КапиталМонтажСтрой	ЗАО «СК Промкапстрой»	ООО «ТД Лидер»	ОАО Нарьян-Марстрой	Сумма баллов
1. Опыт поставки Товара/Работ/Услуг	100		Итого: 22,141	Итого: 52,1898	Итого: 3,529412	Итого: 22,141	
1.1. Опыт проведения		Имеется – макс.50					

работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 50% от стоимости данной закупки – С1 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	50	баллов Отсутствует – 0 баллов	Количество договоров – 2 Расчет: $2 * 100 / 9 * 0,5 = 11,112$	Количество договоров – 5 Расчет: $5 * 100 / 9 * 0,5 = 27,778$	Количество договоров – 0 Расчет: ...=0	Количество договоров – 2 Расчет: $2 * 100 / 9 * 0,5 = 11,112$	9
1.2.Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 25% от стоимости данной закупки – С2 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	30	Имеется – макс.30 баллов Отсутствует – 0 баллов	Количество договоров – 3 Расчет: $3 * 100 / 12 * 0,3 = 7,5$	Количество договоров – 6 Расчет: $6 * 100 / 11 * 0,3 = 15$	Количество договоров – 0 Расчет: ...=0	Количество договоров – 3 Расчет: $3 * 100 / 12 * 0,3 = 7,5$	12
1.3.Опыт проведения работ аналогичных предмету Договора стоимостью одного договора не менее 10% от стоимости данной закупки – С3 (подтверждается копиями договоров, и копиями актов без замечаний).	20	Имеется – макс.20 баллов Отсутствует – 0 баллов	Количество договоров – 3 Расчет: $3 * 100 / 17 * 0,2 = 3,529412$	Количество договоров – 8 Расчет: $8 * 100 / 17 * 0,2 = 9,4118$	Количество договоров – 3 Расчет: $3 * 100 / 17 * 0,2 = 3,529412$	Количество договоров – 3 Расчет: $3 * 100 / 17 * 0,2 = 3,529412$	17
Критерий «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг являющегося предметом договора» - 30%			Расчет: $22,141 * 0,3 = 6,6423$ Итого по критерию: 6,6423	Расчет: $52,1898 * 0,3 = 15,65694$ Итого по критерию: 15,65694	Расчет: $3,529412 * 0,3 = 1,058824$ Итого по критерию: 1,058824	Расчет: $22,141 * 0,3 = 6,6423$ Итого по критерию: 6,6423	

Подпунктом 7 пункта 15.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Мясoproductы» определено, что в протоколе об оценке и сопоставлении предложений участников запроса предложений, в том числе, указываются сведения о решении комиссии о присвоении предложениям участников значений по каждому из предусмотренных критериев оценки предложений, сведения о принятом на основании результатов оценки и сопоставления предложений участников запроса предложений решении о присвоении предложениям порядковых номеров.

Таким образом, Комиссия заказчика, в нарушение подпункта 7 пункта 15.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Мясoproductы», допустила арифметическую ошибку. Но данный неверный расчет не повлиял на выбор победителя.

Вместе с тем, представители заявителя на рассмотрении дела пояснили, что заказчику 13.04.2015 за № 2-1/605 направлялся запрос на предоставление полного пакета документов – документации о закупке. Однако, данный запрос был получен заказчиком, но документация о закупке в адрес заявителя направлена не была, в нарушение пункта 8 извещения о проведении закупки.

Представители заказчика с данным нарушением согласились.

06.05.2015 09.35 по московскому времени Уведомление от 06.05.2015 № 439 с приложением жалобы Заявителя направлено посредством электронной почты в адрес Заказчика со следующей информацией:

«На основании части 11,12,15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции торги до рассмотрения жалобы по существу приостановлены, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.»

Данное уведомление получено заказчиком.

Согласно информации с официального сайта www.zakupki.gov.ru контракт с победителем запроса предложений был заключен 06.05.2015 (раздел «сведения о договоре № 31502230140-01», дата создания 06.05.2015 17:21).

В соответствии с частью 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#)

настоящей статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Таким образом, договор заключен в нарушение части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, после получения уведомления от 06.05.2015 № 439.

Представители Заказчика по факту заключения контракта и неприоставления закупки пояснили, что полученное уведомление № 439 от 06.05.2015 поздно передали руководителю. На рассмотрении представители заказчика согласились, что это организационный момент, и тем самым не освобождает Заказчика от ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика обоснованной в части отсутствия информации (схемы), необходимой для расчета критерия «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг».
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в части отсутствия информации (схемы), необходимой для расчета критерия «Опыт поставки Товара/Работ/Услуг».
3. Признать в действиях комиссии Заказчика нарушение подпункта 7 пункта 15.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ОАО «Мясопродукты», выразившееся в неверном присвоении участнику ЗАО «СК «ПРОМКАПСТРОЙ» итогового значения по критерию «Опыт поставки товара/работ/услуг».
4. Признать в действиях Заказчика нарушение части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в не приостановлении запроса предложений в электронной форме в соответствии с требованием Уведомления от 06.05.2015 № 439.
5. Предписание об устранении нарушений не выдавать в связи с тем, что контракт по результатам запроса предложений заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Архангельской области.