

«16» августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Емец С.В.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Консультант»: уведомлены надлежащим образом;

в присутствии представителей заказчика – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области: <.....> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Консультант» на действия котировочной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации конфискованного, задержанного или изъятого таможенными органами движимого бесхозного и иного изъятого имущества, обращенного в собственность государства, по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, подвергающихся порче, на территории города Новосибирска и Новосибирской области, извещение № 0151100000417000074, размещено в ЕИС 28.07.2017 г., начальная максимальная цена контракта 50 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

28.07.2017 г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0151100000417000074 на оказание услуг по реализации конфискованного, задержанного или изъятого таможенными органами движимого бесхозного и иного изъятого имущества, обращенного в собственность государства, по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, подвергающихся порче, на территории города Новосибирска и Новосибирской области.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Консультант» с жалобой на

действия котировочной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации конфискованного, задержанного или изъятого таможенными органами движимого бесхозного и иного изъятого имущества, обращенного в собственность государства, по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, подвергающихся порче, на территории города Новосибирска и Новосибирской области, извещение № 0151100000417000074.

Суть жалобы сводится к следующему.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 07.08.2017 г. № П1 котировочной комиссией Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области было принято решение о признании победителем запроса котировок ООО «Астрей» с ценовым предложением 0, 00 рублей.

Податель жалобы считает, что государственный контракт, заключенный в результате проведения запроса котировок, является возмездным и предполагает оплату услуг исполнителю, в связи с чем, цена является существенным условием такого государственного контракта. Кроме того, предложение, содержащееся в котировочной заявке, в которой предложена цена контракта - 0 руб. 00 коп., не может быть оценено, поскольку цена является существенным условием контракта, и заключить его по цене 0 руб. 00 коп. невозможно. Следовательно, необходимо расценивать действия такого участника закупки как подачу котировочной заявки без цены, что не соответствует требованиям, установленным ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Астрей» не содержала предложения о цене контракта в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, в связи с чем, заявленная указанным участником цена равная 0,00 рублей, не подлежит оценке котировочной комиссией заказчика.

Исходя из изложенного, ООО «Консультант» просит признать жалобу обоснованной и выдать котировочной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Консультант» поступили возражения от заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик сообщил, что котировочная заявка ООО «Астрей» была оформлена надлежащим образом, содержала все документы и сведения, предусмотренные извещением о проведении запроса котировок № 0151100000417000074.

Заказчик считает, что при выборе победителя запроса котировок не оценивается экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Кроме того, ФЗ № 44-ФЗ не содержит запрета на указание в котировочной заявке на оказание услуг (выполнение работ), являющихся предметом запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей, и не предусматривает в качестве основания для отклонения заказчиком данной заявки.

По мнению заказчика, данная позиция согласуется с принципами контрактной системы в сфере закупок, направленными, в первую очередь, на эффективность и результативность закупок для государственных и муниципальных нужд. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта.

Таким образом, котировочная комиссия заказчика вынесла правомерное решение о признании победителем запроса котировок ООО «Астрей», подавшее заявку на участие в запросе котировок № 0151100000417000074, соответствующую всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена услуги.

На основании вышеизложенного, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области просит признать жалобу ООО «Консультант» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 72 ФЗ № 44-ФЗ под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о потребностях заказчика в товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно ч. 7 ст. 78 ФЗ № 44-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не представлены документы и информация, предусмотренные ч. 3 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, при выборе победителя запроса котировок не оценивается возмездность договора, экономическая обоснованность предложений о цене участников закупки, а сравниваются исключительно цифровые значения предложений о цене. Кроме того, ФЗ № 44-ФЗ не содержит запрета на указание в котировочной заявке на безвозмездность оказания услуг (выполнения работ), являющихся предметом запроса котировок, и не предусматривает в качестве основания для отклонения заказчиком данной заявки.

Указанный вывод согласуется с принципами контрактной системы в сфере закупок, направленными, в первую очередь, на эффективность и результативность закупок для государственных и муниципальных нужд. Предложение участником закупки, проводимой путем запроса котировок, цены контракта 0,00 рублей не ограничивает конкуренцию, поскольку не препятствует и иным участникам запроса котировок предложить аналогичные условия для заключения контракта, что и имело место в данном деле.

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное.

Закон о контрактной системе установил правила определения поставщиков применительно к различным способам проведения закупки. В отличие от положений статьи 68 данного Закона, содержащих порядок проведения электронного аукциона, при котором участник аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное нулю,

Статья 78 ФЗ № 44-ФЗ не содержит запрета на подачу участником запроса котировок предложения о цене контракта равного нулю. Следовательно, в контракте должно содержаться условие о том, какова плата по договору, что не исключает условие о том, что цена составляет 0,00 рублей.

На основании изложенного Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что указание в котировочной заявке ООО «Астрей» цены контракта 0,00 рублей не нарушает требований действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также не является основанием для отклонения котировочной комиссией такой заявки. Аналогичная позиция содержится в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. по делу № А40-180322/2015. Следовательно, жалоба является необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного запроса котировок Комиссия Новосибирского УФАС России выявила нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) ФЗ № 44-ФЗ (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) ФЗ № 44-ФЗ), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик вправе установить в извещении о запросе котировок требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в извещении о

запросе котировок установил единые требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничение количества участников запроса котировок, запрос котировок состоялся, было подано пять заявок, достигнута экономия бюджетных средств, принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Консультант» на действия котировочной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации конфискованного, задержанного или изъятого таможенными органами движимого бесхозного и иного изъятого имущества, обращенного в собственность государства, по основаниям, предусмотренным законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также по реализации предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднительно, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения административного правонарушения, подвергающихся порче, на территории города Новосибирска и Новосибирской области, извещение № 0151100000417000074, необоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 73 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.