рассмотрев жалобу ООО «Импульс» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — АО «НПО «Прибор» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку комплектующих и расходных материалов к копирующей-множительной технике и печатным устройствам (реестровый № 31705934578) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 22.12.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок — 09.01.2018, дата рассмотрения заявок — 09.01.2018, дата подведения итогов Закупки — 12.01.2018.

В соответствии с протоколом № 12012018-2 от 12.01.2018 по результатам оценки заявок участников комиссией принято решение о присвоении участникам следующих мест:

1.
 1. ООО «Офистехсервис» (итоговый рейтинг заявки: 89,44);
 2. ООО «Импульс» (итоговый рейтинг заявки: 80).

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 4.16.2 Закупочной документации оценка и сопоставление заявок (оценочная стадия) и подведение итогов осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленном приложением № 2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

В соответствии с Приложением № 2 к Закупочной документации оценка и сопоставление заявок осуществляется на основании следующих критериев оценки и в следующем порядке:

№ п/п	Порядок оценки по критерию (подкритерию)	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
2	<p>Квалификация участника закупки:</p> <hr/> <p>Содержание критерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема и репутация участника закупки.</p> <hr/> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>См. подтверждающие документы по подкритерию.</p> <hr/> <p>Порядок оценки по критерию:</p> <p>Лучшим по критерию признается предложение, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор и о его большей надежности.</p> <p>Значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию в порядке, установленном документацией, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:</p> <p>$R_{3Kj} = C_{1j}$, где:</p> <p>R_{3Kj} – рейтинг j-той заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>C_{1j} – оценка в баллах j-той заявки по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», скорректированная с учетом значимости подкритерия.</p> <p>Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Квалификация участника закупки» по формуле:</p>	20 %	

№ п/п	<p>$PЗКК_j = PЗК_j \times KЗКК$, где:</p> <p>$PЗКК_j$ – рейтинг j-той заявки по критерию «Квалификация участника закупки»; Порядок оценки по критерию (подкритерию) «Квалификация участника закупки»;</p> <p>$PЗК_j$ – рейтинг j-той заявки до его</p>	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;</p> <p>$KЗКК$ – коэффициент значимости критерия «Квалификация участника закупки».</p> <p>С целью расчета итогового рейтинга заявки и определения победителя закупки рейтинг заявки по критерию «Квалификация участника закупки» ($PЗКК$) суммируется с рейтингами заявки по иным критериям оценки.</p>		
2.1	<p>подкритерий №1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:</p> <p>Содержание подкритерия:</p> <p>В рамках критерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера понимается поставка картриджей.</p> <p>Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств. Отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.</p> <p>Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема, понимается поставка продукции сопоставимого характера за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода), стоимость каждого из заявляемых договоров не менее 2,5 млн. руб. в т.ч. НДС.</p> <p>Подтверждающие документы:</p> <p>Справка о наличии опыта (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4, с</p>	100 %	

№ п/п	приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров): копии договоров (информация, составляющая коммерческую и иную тайну, может быть удалена за исключением номера договора, цены договора, предмета договора, перечня и объема поставленной продукции), подписанных обеими сторонами и копии товарных накладных по форме ТОРГ-12 и/или УПД и/или актов приема-передачи, подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода)	Значимость (весомость) критерия	Значимость (весомость) подкритерия
	<p>Порядок оценки по подкритерию:</p> $С1 = ((K_i / K_{max}) * 100) * КЗП1$, где: K_{max} – максимальное количество представленных в составе заявки договоров. K_i – количество представленных в составе заявки договоров участника закупки, заявка которого оценивается; $КЗП1$ – коэффициент значимости показателя (подкритерия). <p>В случае непредставления участником закупки в составе заявки подтверждающих документов, участник получает по данному показателю 0 баллов.</p>		

Согласно приложению № 3 «Справка о наличии опыта» к заявке Заявителя в подтверждение опыта по успешной поставке продукции Заявителем представлена информация о 25 договорах.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки также представлены 5 копий договоров, информация о которых не включена в приложение № 3 «Справка о наличии опыта».

Изучив в совокупности представленные Заявителем в составе заявки документы и сведения, Комиссия установила, что ни один из представленных договоров не мог быть учтен Заказчиком, поскольку все указанные договоры не соответствуют требованиям Закупочной документации по сроку исполнения работ или по цене договора.

Одновременно, к информации о части договоров не приложены товарные накладные, что не позволяет сделать вывод об исполнении предложенных договоров.

Кроме того, один из представленных договоров не подписан стороной договора.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о правильном присуждении заявки Заявителя оценки 0 по спорному критерию.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.01.2018 № ИГ/3276/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.