

РЕШЕНИЕ

20.07.2017

Дело № 14 272/03-

2017

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|--|
| председателя | - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.; |
| членов | - ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.; |
| | - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.; |
| | - от ОГКУ «Департамент автомобильных дорог
Ульяновской области»; |
| в присутствии | - <...> (доверенность № 22 от 20.03.2017 г.); |

рассмотрев дело № 14 272/03-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Балт-Строй» (далее – ООО «Строительная компания «Балт-Строй», заявитель) на положения конкурсной документации (заказчик – Областное государственное казенное учреждение «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области» (далее – ОГКУ «Департамент автомобильных дорог Ульяновской области», заказчик), уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области (далее – уполномоченный орган)) при проведении открытого конкурса № 0168200002417003373, наименование объекта закупки: «Разработка проектной документации (с изысканиями) реконструкции автомобильных дорог «Инза-Оськино-граница области» км 0+000 – км 0+300, «Барыш-Инза-Карсун-Урено-Карлинское» км 55+000 – км 56+000 (устройство кольцевой развязки)» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 180 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 13.07.2017 г.) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4347 от 13.07.2017 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Ульяновской области поступила жалоба ООО «Строительная компания «Балт-Строй» на положения конкурсной документации при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчиком для оценки конкурсных заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» установлен, в том числе, показатель 1: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», по которому оценивается количество ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ в период 2013 – 2017 гг. стоимостью не менее 40% от НМЦК (не менее 1 272 000 руб. каждый). Для оценки учитываются копии исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров с актами приёмки выполненных работ.

Вместе с тем, по мнению заявителя, требование к минимальной стоимости ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ, не обосновано и может привести к ограничению числа участников конкурса.

Кроме того, в качестве одного из документов, которые будут учитываться при оценке по данному показателю необходимо представить «ранее исполненные муниципальные или государственные контракты/договоры на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ». При этом не представляется возможным определить, будут учитываться только договоры, заключенные с государственными и муниципальными заказчиками или любые договоры на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ, в том числе заключенные с коммерческими организациями.

В соответствии с частью 3.4. статьи 49 Градостроительного кодекса РФ проектная документация объектов, строительство, реконструкция которых финансируются за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, автомобильных дорог общего пользования, капитальный ремонт которых финансируется или предполагается финансировать за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации подлежат государственной экспертизе.

Пунктом 1.8. проекта государственного контракта определено, что «результатом работ по настоящему Контракту является проектная документация (с результатами инженерных изысканий), имеющая положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и прошедшая проверку на достоверность определения сметной стоимости».

Показатель 1 критерия 2 определен как «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера...», в связи с чем для оценки заявок по данному показателю необходимо учитывать договоры на выполнение работ по проектированию реконструкции автомобильных дорог, по результатам проектирования которых получено положительное заключение государственной экспертизы. Однако такое требование заказчиком в конкурсной документации не

установлено.

На заседание Комиссии 19.07.2017 г. представитель ООО «Строительная компания «Балт-Строй» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 17.07.2017 г. в 11:03).

Представители заказчика на заседании Комиссии 19.07.2017 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № 1664 от 19.07.2017 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Включение требования о предоставлении положительного заключения государственной экспертизы по ранее исполненным контрактам при оценке заявок приведет к ограничению конкуренции, в связи с чем указанное требование не было включено заказчиком в конкурсную документацию.

Показателем 1 критерия 2 оценки заявок раздела № 5 конкурсной документации определено требование о наличии опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. По указанному показателю оценивается количество ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ.

На заседании Комиссии 19.07.2017 г. представитель уполномоченного органа представила письменные пояснения (исх. б/н от 19.07.2017 г.), в которых пояснила, что в соответствии с Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик самостоятельно формирует критерии и порядок оценки заявок в представляемом технико-экономическом задании.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 20.07.2017 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 20.06.2017 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002417003373, наименование объекта закупки: «Разработка проектной документации (с изысканиями) реконструкции автомобильных дорог «Инза-Оськино-граница области» км 0+000 – км 0+300, «Барыш-Инза-Карсун-Урено-Карлинское» км 55+000 – км 56+000 (устройство кольцевой развязки)» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 180 000,00 руб.).

27.06.2017 г. в конкурсную документацию были внесены изменения и размещены в единой информационной системе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 13.07.2017 г. № ПВК1 для закупки № 0168200002417003373 на участие в указанном конкурсе была подана 1 заявка от участника закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 17.07.2017 г. № ПРЕ1 для закупки № 0168200002417003373 заявка ООО «ИНЖДОР» была признана соответствующей требованиям конкурсной документации, предложение о цене контракта составило 3 052 800,00 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Строительная компания «Балт-Строй» обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Учитывая изложенное, заказчик при формировании порядка оценки по критерию «квалификация участников закупки» самостоятельно определяет показатели исходя из потребностей и целей проведения закупки.

В разделе 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации № 0168200002417003373 установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, (%)
1.	цена контракта	60
2.	квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации	10
3.	качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	30
	Итого	100

Документацией о проведении открытого конкурса № 0168200002417003373 установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации».

Для оценки заявки по не стоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» устанавливается следующий показатель: «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема». Значимость показателя – 100%. Коэффициент значимости (КЗ) – 1. **Оценивается количество ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ в период 2013 – 2017 гг. стоимостью не менее 40% от НМЦК (не менее 1 272 000 руб. каждый).** Для оценки учитываются копии исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров с актами приёма выполненных работ. Участник закупки предоставляет перечень исполненных контрактов (договоров) по следующей форме:

Перечень заключенных контрактов (договоров)

№	Дата заключения контракта (договора)	Наименование Заказчика	Предмет контракта (договора)	Сумма контракта (договора), руб.	Номер реестровой записи в реестре контрактов (при наличии)
1					
...					

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется следующим образом:

Отсутствие контрактов/договоров – 0 баллов; от 1 до 2 контрактов/договоров - 20 баллов; от 3 до 4 контрактов/договоров – 50 баллов; 5 и более контрактов/договоров – 100 баллов.

Указанный показатель и его значимость, а именно оценка количества ранее исполненных муниципальных или государственных контрактов/договоров за период 2013 – 2017 гг. стоимостью не менее 40% от НМЦК (не менее 1 272 000 руб. каждый), а также установленная шкала присвоения баллов не противоречат требованиям Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Довод заявителя о необходимости включения в раскрытие значения «сопоставимого характера и объема» требования о подтверждении опыта работ не просто исполненными контрактами/договорами, а в том числе, работами, имеющими положительное заключение государственной экспертизы, также не может быть принят во внимание, так как положения Градостроительного кодекса РФ напрямую предусматривают такую обязанность при выполнении работ для государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, жалоба ООО «СК «Балт-Строй» в указанной части является не обоснованной.

При этом, в рамках указанного показателя оцениваются ранее исполненные муниципальные или государственные контракты/договора на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ, тогда как объектом закупки согласно пункту 8 раздела 1 «Общие сведения о конкурсе является разработка проектной документации (с изысканиями) реконструкции автомобильных дорог «Инза-Оськино-граница области» км 0+000 – км 0+300, «Барыш-Инза-Карсун-Урено-Карлинское» км 55+000 – км 56+000 (устройство кольцевой развязки).

Вместе с тем, работы по проектированию, выполненные ранее участником закупки не являются работами, сопоставимыми по характеру и объему предмета контракта, согласно которому требуется также проведение изыскательских работ, и не позволяют выявить лучшие условия исполнения контракта.

На основании изложенного, из указанного порядка оценки не представляется возможным установить, какие контракты/договора будут считаться подтверждением наличия опыта сопоставимого характера при наличии требования о представлении контрактов/договоров на выполнение проектных и (или) проектно-изыскательских работ.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденным постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П, заказчик формирует технико-экономическое задание, в котором, в том числе, указывает наименование объекта закупки, описание объекта закупки, в том числе, критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев при осуществлении закупки путём проведения конкурса.

Действия заказчика, не установившего в конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, жалоба ООО «СК «Балт-строй» в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что допущенное заказчиком нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки, так как была подана одна заявка на участие в конкурсе и согласно положениям части 11 статьи 53 Закона о контрактной конкурсной комиссией не производилась оценка единственной заявки, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания «Балт-Строй» обоснованной в части установления ненадлежащего порядка оценки заявок.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что установленное нарушение не повлияло на результат проведения закупки, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 14 272/03-2017 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Ю.П. Кузьмина

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.