

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/146-18

05 сентября 2018 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Заместитель председателя Комиссии — заместитель руководителя Марийского УФАС России;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Республике Марий Эл (далее – ГФБУ «Инженерные защиты Чебоксарского водохранилища РМЭ»);

(доверенность № б/н от 10.08.2016),

(доверенность № б/н от 22.01.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – ООО «Перспектива»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации электронного аукциона на капитальный ремонт водоприемного колодца и всасывающих трубопроводов насосной станции № 4 инженерной защиты р.п. Юрино и Юринской сельхознизины, Республика Марий Эл (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308100000618000025 от 31.07.2018),

установила:

ГФБУ «Инженерные защиты Чебоксарского водохранилища РМЭ» проводится электронный аукцион на капитальный ремонт водоприемного колодца и всасывающих трубопроводов насосной станции № 4 инженерной защиты р.п. Юрино и Юринской сельхознизины, Республика Марий Эл (номер извещения на официальном сайте 0308100000618000025 от 31.07.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, представил письменные пояснения (исх. № 01-57/256 от 03.09.2018).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на капитальный ремонт водоприемного колодца и всасывающих трубопроводов насосной станции № 4 инженерной защиты р.п. Юрино и Юринской сельхознизины, Республика Марий Эл размещены на официальном сайте 31.07.2018 (код закупки 0308100000618000025).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-aft.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 15 091 340,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 30.08.2018 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 31.08.2018.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 03.09.2018.

1. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Перспектива», заказчиком в проекте контракта неверно установлены размеры штрафа, начисляемого в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения

подрядчиком обязательств по контракту.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом в соответствии с частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе, размер штрафа подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Подпункты «а» - «и» пункта 3 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений,

превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, а также аукционной документацией начальная (максимальная) цена контракта в рассматриваемом случае составляет 15 091 340,00 рублей.

Пунктом 8.3.2 проекта контракта (часть IV аукционной документации) предусмотрена ответственность подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. В указанном пункте значения штрафов определены для порогового значения цены контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Между тем, в проекте контракта отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, что противоречит требованиям части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Перспектива» в указанной части обоснована.

Кроме того, подпункты «а» - «г» пункта 6, подпункты «а» - «г» пункта 9 Правил также содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

Вместе с тем, пунктами 8.2.2, 8.3.3 проекта контракта предусмотрена ответственность подрядчика и заказчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. В указанных пунктах значения штрафов определены для порогового значения цены контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Между тем, в проекте контракта также отсутствуют условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, что противоречит требованиям частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанные нарушения не повлияли на результаты проведенных торгов, поскольку по итогам аукциона начальная (максимальная) цена контракта составила 14 110 402,90 рублей. В связи с чем, Комиссия Марийского УФАС считает возможным обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

2. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Перспектива», заказчиком неверно установлено условие о подписании контракта в бумажном виде.

Порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры регламентирован статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных указанным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 8 статьи 83.2 Закона о контрактной системе с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 названной статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Таким образом, законом предусмотрено заключение контракта в электронной форме.

В пункте 13.3. проекта контракта (часть IV аукционной документации) указано, что контракт составлен в 2 экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу.

Вместе с тем, из указанного пункта контракта не следует, что контракт заключается на бумажном носителе.

Более того, в пункте 6.1 раздела 6 аукционной документации (часть II, общие условия проведения аукциона в электронной форме) содержится подробное описание порядка заключения контракта по результатам электронного аукциона из которого следует, что контракт заключается в электронном виде на электронной площадке.

На основании изложенного, жалоба ООО «Перспектива» в указанной части необоснована.

3. В соответствии с доводами, изложенными в жалобе ООО «Перспектива», заказчиком в проекте контракта неверно установлен порядок начисления пени в случае просрочки исполнения сторонами обязательств по контракту.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктом 10 Правил пеня начисляется за каждый день

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В пункте 8.3.1 проекта контракта указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Вместе с тем, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 «О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России» в целях обеспечения применения ключевой ставки Банка России как индикатора стоимости заемных средств к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, положения пункта 8.3.1 проекта контракта не противоречат действующему законодательству.

Жалоба ООО «Перспектива» в указанной части не обоснована.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» частично обоснованной.
2. Признать в действиях государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Республике Марий Эл нарушение частей 5, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

4. Передать материалы дела 02-06/146-18 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.