

## РЕШЕНИЕ № 3-ВП-03/2017

11 июля 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Ветровой Т.А.	- начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Исходя из изложенного и руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия постановила провести внеплановую проверку действий МП трест «Водоканал», членской аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения договора оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (извещение № 9600000117000081), в присутствии представителя МП трест «Теплофикации», действующего на основании доверенности от 09.01.2017 № юр-182, в отсутствие представителя ПАО САК «Энергогарант», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте проведения внеплановой проверки,

### УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России поступила жалоба ПАО САК «Энергогарант» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона в электронной форме

право заключения договора оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (извещение № 9600000117000081) (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона опубликовано на официальном сайте 16.06.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 158 800 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок - 21.06.2017 09:00.

Дата и время проведения аукциона – 26.06.2017 09:15.

На дату проведения внеплановой проверки контракт не заключен.

По мнению подателя жалобы, оценка ценовых предложений участников аукциона заказчиком осуществлена с нарушением действующего законодательства.

В связи с поступлением в адрес Челябинское УФАС России ходатайства ПАО К «Энергогарант» об отзыве жалобы, Комиссия прекратила рассмотрение жалобы заявителя по существу и провела внеплановую проверку на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе при осуществлении аукциона.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, согласно которым Указание Банка России от 23.07.2015 № 9-У «О страховых тарифах, структуре страховых тарифов и порядке их применения страховщиками при расчете премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», на которое ссылается податель жалобы в обоснование своих доводов, на дату проведения аукциона вступило в силу.

*Слушав пояснения представителя МП трест «Теплофикация», изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

ответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи Закона о контрактной системе).

Склонение заявки за несоответствие предложенной цены на аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе не предусмотрено.

Документации об электронном аукционе не содержится требование ко второй части заявки в части ценового предложения участников аукциона.

Указанием Банка России от 19.12.2016 № 4234-У «О страховых тарифах, структуре страховых тарифов, включая предельный размер отчислений для финансирования компенсационных выплат, порядке применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» установлена формула, в соответствии с которой рассчитывается размер страховой премии.

Участники аукциона (АО «Страховое общество газовой промышленности», АО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ПАО «Ингосстрах», ООО «ТатаСтрахование», ПАО СК «Росгосстрах»), кроме ПАО САК «Энергогарант», при расчете страховой премии руководствовались указанием Банка России от 19.12.2016 № 4234-У.

При этом аукционная комиссия, рассматривая вторые части заявок, не анализировала ценовые предложения участников аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.06.2017 все заявки участников аукциона соответствовали требованиям документации об электронном аукционе, победителем признано АО «Страховое общество газовой промышленности», предложившее цену контракта 95 280, 00 рублей.

ылка ПАО САК «Энергогарант» на Указание Банка России от 23.07.2015 № 3739-У) страховых тарифах, структуре страховых тарифов и порядке их применения страховщиками при расчете премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» несостоятельна, поскольку указание Банка России от 23.07.2015 № 3739-У утратило силу в связи с принятием Указа Банка России от 19.12.2016 № 4234-У.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение частей 1 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе курсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

Согласно части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В этом в силу части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе изменение объекта закупки не допускается.

Согласно извещению объект закупки - оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Описание объекта содержится в техническом задании (приложение № 1 к информационному заданию документации об аукционе). Техническое задание содержит в себе сведения, позволяющие участникам закупки произвести расчет страховой премии в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В первоначальной редакции технического задания указано, что обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте осуществляется в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 03.11.2011 № 1881 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

В 2017 заказчиком внесены изменения в документацию об электронном аукционе в части технического задания, в котором указано, что обязательное страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте осуществляется в

ответствии с требованиями положения, утвержденного Центральным банком от 28.12.2016 № 574-П «Положение о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте».

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе Заказчиком внесены изменения в объект закупки в части указания на императивный правовой акт, которым должны руководствоваться участники закупки при формировании предложения и исполнении контракта.

Несмотря на выявленное нарушение, аукцион состоялся, на участие в аукционе поступило 7 заявок и указанные действия Заказчика не повлияли на результат аукциона. В связи с чем, Комиссия пришла к выводу об отсутствии основания для отмены материалов внеплановой проверки должностному лицу Челябинского АС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной Заказчиком Комиссия, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

## Р Е Ш Е Н И Е

Вывод обращения ПАО САК «Энергогарант» не нашел своего подтверждения;

Признать в действиях МП трест «Водоканал» нарушение части 6 статьи 65 **Закона о контрактной системе**.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.