

«29» августа 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «КСБ «Атака», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей УСД в Томской области, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «КСБ «Атака» на действия аукционной комиссии УСД в Томской области при проведении электронного аукциона на техническое перевооружение систем видеонаблюдения, установленных в зданиях федеральных судов общей юрисдикции Томской области (извещение № 0165100008117000164), начальная (максимальная) цена контракта 1 097 984,10 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КСБ «Атака» с жалобой на действия аукционной комиссии УСД в Томской области при проведении электронного аукциона на техническое перевооружение систем видеонаблюдения, установленных в зданиях федеральных судов общей юрисдикции Томской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «КСБ «Атака» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «КСБ «Атака». Податель жалобы указывает, что первой части его заявки было отказано в допуске в связи с тем, что им представлены характеристики матрицы камеры видеонаблюдения, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что в документации об электронном аукционе требуется установка камеры видеонаблюдения с матрицей не менее 1/2,9", ООО «КСБ «Атака» предложило к установке камеру видеонаблюдения с матрицей 1/2,8".

Податель жалобы не согласен с отказом в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки, поскольку диагональ матрицы камеры видеонаблюдения 1/2,8" больше, чем диагональ матрицы камеры видеонаблюдения 1/2,9".

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

ООО «КСБ «Атака» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «КСБ «Атака».

Заказчик заявил, что первой части заявки ООО «КСБ «Атака» было отказано в допуске в связи с тем, что им представлены характеристики матрицы камеры видеонаблюдения, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

В документации об электронном аукционе требуется установка камеры видеонаблюдения (внутренняя) с матрицей не менее 1/2,9", ООО «КСБ «Атака» предложило к установке камеру видеонаблюдения с матрицей 1/2,8". Заказчик считает, что матрица камеры видеонаблюдения 1/2,8" меньше, чем матрица камеры видеонаблюдения 1/2,9". Заказчик пояснил, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика не рассматривала такую характеристику, как «диагональ матрицы».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «КСБ «Атака» необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В позиции 1 приложения № 3 к описанию объекта закупки документации об электронном аукционе установлено требование к матрице камеры видеонаблюдения не менее 1/2,9".

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу требований п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также требований документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу норм ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Установлено, что ООО «КСБ «Атака» в первой части своей аукционной заявки предложило к установке камеру видеонаблюдения с матрицей 1/2,8". Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что по правилам деления частное в данном выражении формирует число, округленное до сотых – 0,36. При этом, частное в выражении, указанном в описании объекта закупки, формирует число, округленное до сотых – 0,34. Таким образом, значение показателя, представленное в первой части заявки ООО «КСБ «Атака», входит в диапазон, установленный в описании объекта закупки, что соответствует самому требованию и потребности заказчика.

Таким образом, отказ первой части заявки ООО «КСБ «Атака» не правомерен. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. В данных действиях членов аукционной комиссии усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Заказчик в установленный законом срок, а именно, 22.08.2017г. заключил контракт с

победителем данного электронного аукциона, в связи с чем не представляется возможным выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КСБ «Атака» на действия аукционной комиссии УСД в Томской области при проведении электронного аукциона на техническое перевооружение систем видеонаблюдения, установленных в зданиях федеральных судов общей юрисдикции Томской области (извещение № 0165100008117000164), обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.