

18 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
«...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
«...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Конвеста Плюс» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Конвеста Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004618000039 на поставку спецодежды, размещен в ЕИС 26.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 3 000 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Конвеста Плюс» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004618000039 на поставку спецодежды.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом №1 от 10.04.2018г. единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №2 на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, в частности, в п. 3.1.3. аукционной документации, установлены следующие требования к составу и содержанию первой части заявки: «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.». Кроме того, согласно пункту 3.2.1. аукционной документации сведения, содержащиеся в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, должны быть сформулированы участником закупки четко и однозначно и не должны допускать двусмысленных (противоречивых) толкований. В пункте 3.2.3. аукционной документации установлено, что в случае если в техническом задании при описании характеристик товара используется термин «Не менее», участником должно быть представлено значение равное или превышающее указанное.

В нарушение указанных требований участником аукциона в первой части заявки при описании товара в позиции № 18 «Ботинки кожаные меховые» показатели толщины материала указаны в размере меньшем, чем установлено заказчиком.

Кроме того, согласно пункту 3.2.3. аукционной документации, в случае если в техническом задании при описании характеристик товара используется термин «выше», «не выше», «ниже», «не ниже», «свыше» и т.п., участником должно быть представлено значение равное указанному значению с использованием термина «выше», «не выше», «ниже», «не ниже», «свыше» и т.п.

В нарушение указанных требований участником аукциона в первой части заявки при описании товара в позиции № 27 «Перчатки кожаные на натуральном меху» указано, что «будут обеспечивать защиту от пониженных температур до -50 °С». Однако, заказчиком было установлено требование о защите от пониженных температур ниже -45 °С.

Податель жалобы не согласен с решением единой комиссии, в качестве доводов указал следующее.

В п.18 «Ботинки кожаные меховые» заказчиком указано: «Ботинки должны быть из натуральной хромовой кожи толщиной не менее 1,6 - 1,8 мм». В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки в данном пункте первой части заявки было указано: «Ботинки из натуральной хромовой кожи толщиной 1,6 мм», что полностью соответствует требованиям аукционной документации.

В п.27 «Перчатки кожаные на натуральном меху» заказчиком указано: «Должны обеспечивать защиту от пониженных температур ниже -45 °С». ООО «Конвеста Плюс» в первой части заявки по данному товару было указано: «Будут обеспечивать защиту от пониженных температур до -50 °С», по мнению подателя жалобы,

данная характеристика не противоречит требованиям описания объекта закупки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На жалобу ООО «Конвеста Плюс» от заказчика – ФКУ «Сибирский АПСЦ» поступили следующие возражения.

29.03.2018г. заказчик в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ внес изменения в аукционную документацию и описание объекта закупки. В соответствии с описанием объекта закупки в новой редакции в п.18 «Ботинки кожаные меховые» заказчик установил следующие требования к характеристикам товара: «Ботинки должны быть из натуральной хромовой кожи толщиной не менее 1,8 мм». При этом, в первой части заявки №2 в п.18 участник закупки указал следующие характеристики: «Ботинки из натуральной хромовой кожи толщиной 1,6 мм»; в п.27 «Перчатки кожаные на натуральном меху» в первой части заявки указано: «Будут обеспечивать защиту от пониженных температур до -50 °С». При этом, в описании объекта закупки заказчиком установлено следующее: «Должны обеспечивать защиту от пониженных температур ниже -45 °С». По мнению заказчика, защита до -50 °С, указанная в первой части заявки, не соответствует требуемому заказчиком параметру ниже -45 °С. На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия правомерно отказала в допуске первой части заявки №2.

На основании изложенного, заказчик считает доводы, указанные в жалобе, необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, 29.03.2018г. заказчик в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ внес изменения в аукционную документацию и описание объекта закупки. В соответствии с описанием объекта закупки в новой редакции в п.18 «Ботинки кожаные меховые» заказчик установил следующие требования к характеристикам товара: «Ботинки должны быть из натуральной хромовой кожи толщиной не менее 1,8 мм». При этом, в первой части заявки №2 в п.18 участник закупки указал следующие характеристики: «Ботинки из натуральной хромовой кожи толщиной 1,6 мм»; в п.27 «Перчатки кожаные на натуральном меху» в первой части заявки указано: «Будут обеспечивать защиту от пониженных температур до -50 °С». При этом, в описании объекта закупки заказчиком установлено следующее: «Должны обеспечивать защиту от пониженных температур ниже -45 °С». Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.3.2 аукционной документации «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» заказчиком в полном объеме указано, как именно необходимо указывать параметры характеристик товаров, в том числе в случае, если заказчиком используются слова «не менее», «ниже» и т.п. Данные требования инструкции участником при описании товара по позиции 27 не выполнены. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, единая комиссия правомерно отказала в допуске первой части заявки №2 (ООО «Конвеста Плюс»).

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Конвеста Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004618000039 на поставку спецодежды необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Конвеста Плюс» на действия аукционной комиссии заказчика - ФКУ «Сибирский АПСЦ» при проведении электронного аукциона №0351100004618000039 на поставку спецодежды необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*