«05» мая 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - исполняющий обязанности заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
- Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд ФСБ РФ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Профит-Плюс»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд ФСБ РФ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мест стоянки авиационной техники для государственных нужд, извещение № 0851100001317000045, размещено на сайте 03.04.2017 г., начальная максимальная цена контракта 10 000 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

03.04.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0851100001317000045, на выполнение работ по капитальному ремонту мест стоянки авиационной техники для государственных нужд.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит-Плюс» с жалобой на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд ФСБ РФ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов. Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что в проекте государственного контракта в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063, заказчиком не указаны все возможные размеры штрафа для каждого порогового значения цены контракта.

Податель жалобы считает, что тем самым заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже пятидесяти миллионов рублей и ниже трех миллионов рублей.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в проекте государственного контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов за ненадлежащее исполнение контракта.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в техническом задании аукционной документации заказчиком установлены требования к химическому составу товаров (материалов), значения которых становятся известными участникам закупки только при испытании такого товара после его производства.

На основании изложенного, ООО «Профит-Плюс» просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Профит-Плюс» поступили возражения от заказчика – ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд ФСБ РФ» следующего содержания.

Заказчиком в проекте государственного контракта, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 установлены размеры штрафов как в отношении подрядчика так и в отношении заказчика. Таким образом, при снижении цены контракта до трех миллионов рублей, заказчиком, в случае ненадлежащего выполнения условий контракта сторонами, будут применены иные размеры штрафных санкций, предусмотренные Постановлением Правительства РФ № 1063.

Относительно довода жалобы об излишних требованиях к товарам (материалам), заказчик сообщил следующее.

По мнению заказчика, изложенные в аукционной документации требования к товарам (материалам) не могут быть признаны излишними и не ограничивают количество участников закупки, так как установлены в соответствии с требованиями ГОСТов и находятся в границах показателей, предусмотренных такими ГОСТами.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Профит-Плюс» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Постановлением Правительства от 25.11.2013 г. № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В соответствии с п. 4 указанного Постановления, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В соответствии с п. 5 постановления, за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 7 проекта государственного контракта заказчиком предусмотрена ответственность сторон за ненадлежащее выполнение условий контракта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 7.2.2 проекта государственного контракта указано, что размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей государственным заказчиком равен 2% от цены контракта.

Вместе с тем, в данном пункте контракта указано, что размер штрафа устанавливается в

соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 7.3.1 проекта государственного контракта указано, что размер штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей подрядчика равен 5% от цены контракта.

В данном пункте контракта также указано, что размер штрафа устанавливается в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063.

Проанализировав указанную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что в случае изменения цены контракта ниже 3 млн. рублей, заказчиком будут применены иные штрафные санкции для заказчика и подрядчика, в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063, о чем напрямую сказано в проекте государственного контракта.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что п. 7 проекта государственного контракта изложен заказчиком с учетом всех требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также требований Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. Также в соответствии с ч. 3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в техническом задании аукционной документации указаны, в том числе, следующие требования к товарам (материалам):

«1. Асфальтобетонная смесь тип Б марка I, должна соответствовать ГОСТ 9128-2013, основные физико-механические свойства должны соответствовать показателям:

- предел прочности при сжатии, при температуре 50 °С должен быть не менее 1,2 МПа;
- предел прочности при сжатии, при температуре 20 °С должен быть не менее 2,5 МПа;
- предел прочности при сжатии, при температуре 0 °С должен быть не менее 11,0 МПа.

2. Битумная эмульсия должна соответствовать ГОСТ Р 52128-2003...:

- содержания вяжущего с эмульгатором должно быть в диапазоне от 50 до 70 % по массе;
- условная вязкость при 20 °С должно быть в диапазоне от 10 до 65 с.»

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно требованиям аукционной документации, в первой части заявок участники закупки должны указать конкретные показатели используемого товара.

Проанализировав вышеуказанные сведения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что для того чтобы участникам закупки надлежащим образом составить свои аукционные заявки, необходимо проводить испытания товаров (материалов), указанных в техническом задании, а также иметь в наличии указанные товары (материалы).

Вместе с тем, согласно Письму ФАС России от 01.07.2016 г. № ИА/44536/16, законодательство о контрактной системе в сфере закупок не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с тем, что требования заказчика подробно описать в заявке, путем предоставления конкретных показателей, значения которые становятся известными при испытании определенной партии товара, имеют признаки ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик при описании объекта закупки установил излишние требования к товарам (материалам) и нарушил ч. 3 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 6 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, изменение объекта закупки при проведении электронного аукциона не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в извещении о проведении электронного аукциона указано, что объектом закупки данного электронного аукциона является выполнение работ по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов.

Кроме того, на сайте Единой информационной системы в сфере закупок также указано, что объектом закупки является выполнение работ по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов.

Вместе с тем, в аукционной документации указано, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту мест стоянки авиационной техники для государственных нужд.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в описании объекта закупки указана недостоверная информация относительно объекта данной закупки.

Следовательно, заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в описании объекта закупки установлены значения (конкретные показатели) товаров (материалов), применяемых при выполнении работ, которые имеют максимальные и (или) минимальные значения, а также показатели, значения которых не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчиком указана инструкция по заполнению первых частей аукционных заявок не позволяющая надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели.

Таким образом, заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 64, и ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Вышеуказанная позиция о необходимости конкретизации состава и содержания первых частей заявок подтверждается Письмом ФАС России от 01.07.2016 г. № ИА/44536/16.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. К таким требованиям, в том числе, относится наличие свидетельства, выданного саморегулируемой организацией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту, требующих от участников закупки наличия допусков СРО в соответствии с приказом Минрегиона от 30.12.2009 № 624. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе вторых частей аукционных заявок, заказчик потребовал от участников закупки предоставления в составе вторых частей заявок такие допуски. Однако в требованиях к участникам закупки заказчиком не указано, что участники закупки должны иметь свидетельства, выданные саморегулируемой организацией.

Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 и п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика - ФГКУ «Третий отдельный авиационный отряд ФСБ РФ» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мест стоянки авиационной техники для государственных нужд частично обоснованной;

2) Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

3) Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.