

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 326-Т-18

«29» июня 2018 года город Липецк

Я, вр.и.о. руководителя Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 326-Т-18 в отношении работника контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Тербунском районе,

в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 326-Т-18 от 29.06.2018 возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в отношении работника контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...> (далее – лицо, привлекаемое к ответственности).

<...> при рассмотрении дела пояснила, что нарушение Закона о контрактной системе допущено неумышленно, в связи с большим объемом работы.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – заказчик) в первом полугодии 2018 года осуществляло закупки путем проведения электронных аукционов:

- на поставку электротехнических товаров (светильник светодиодный потолочный) (реестровый номер <...>),
- на текущий ремонт помещений в здании по адресу Грязи, Советская, 88а (архив 2 этаж, левое крыло) Грязи (реестровый номер <...>),
- на выполнение работ по монтажу охранной пожарной сигнализации в административном здании ФКУ "ГБ МСЭ по Липецкой области" Минтруда России по адресу: г. Елец, ул. Октябрьская д. 30 (реестровый номер 0346100005218000002).

Документации об электронных аукционах и извещения о проведении электронных аукционов размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

В п. 3.1 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе на поставку электротехнических товаров (светильник светодиодный потолочный) (реестровый номер <...>) установлено требование к участникам о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющейся объектом закупки (пункт 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

При этом, в п. 3.9 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации установлено требование о предоставлении во второй части заявки документов (или копии

документов), подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ (при наличии таких требований в Информационной карте электронного аукциона).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе лица, осуществляющие поставку товара, выполнение работы, оказание услуги по государственному (муниципальному) контракту, должны соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

В случае если в силу законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявляются определенные требования, заказчик обязан установить указанные требования в документации о закупке.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Однако, в документации отсутствуют сведения о том, каким законодательством предъявлены требования к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а также отсутствует перечень документов, которые должны предоставляться участниками в составе второй части заявки в подтверждение своего соответствия установленному заказчиком требованию.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При таких обстоятельствах, требование к участникам в 3.1 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе установлено в нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, а требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пункт 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или копий этих документов, установлено в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

В п. 4.1 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе на текущий ремонт помещений в здании по адресу Грязи, Советская, 88а (архив 2 этаж, левое крыло) Грязи (реестровый номер <...>) установлено требование к первой части заявки:

- согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. (см. требования в части I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» п. 3.4. раздела 3 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе»).

Объектом закупки является выполнение текущего ремонта помещений.

При этом, в ходе анализа аукционной документации, в том числе технического задания на выполнение работ, установлено, что заказчиком не установлены требования к показателям функциональных, технических и качественных характеристик товаров, используемых при выполнении работы (в соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе).

По смыслу положений п. 2 ч. 1 ст. 64 и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе заказчик в документации об электронном аукционе устанавливает требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, исходя из объекта закупки.

В рассматриваемом случае, поскольку заказчиком не установлены вышеуказанные требования в отношении товаров, используемых при выполнении работ, то первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать исключительно согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы. При таких обстоятельствах, требования к первой части заявки заказчик установил в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу охранной пожарной сигнализации в административном здании ФКУ "ГБ МСЭ по Липецкой области" Минтруда России по адресу: г. Елец, ул. Октябрьская д. 30 (реестровый номер <...>) заказчиком в документации об электронном аукционе установлено требование к участникам о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к составу заявки установлены в п. 4 части II «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе.

Однако установлено, что требование о предоставлении во второй части заявки документов (или копий), подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, заказчиком не установлено.

Вместе с тем, предметом электронного аукциона является выполнение работ по монтажу охранной пожарной сигнализации.

В соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является лицензируемым видом деятельности.

При этом, указанный закон определяет, что лицензируемый вид деятельности - вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом, в соответствии с федеральными законами, указанными в части 3 статьи 1 настоящего Федерального закона и регулирующими отношения в соответствующих сферах деятельности.

В учетом вышеизложенного, заказчик, не установив обязательное в рассматриваемом случае требование о предоставлении в составе второй части заявки копии лицензии на производство работ монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с п. 15 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", допустил нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен Инспекцией Липецкого УФАС России в акте плановой проверки от 08.06.2018 № 3.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной

системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, Липецкая область, город Липецк, ул. Неделина, д. 31А.

В силу ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 ст. 60 Закона о контрактной системе установлено, что обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> документов об электронных аукционах с реестровыми номерами 0346100005218000028, 0346100005218000001, 0346100005218000002 – 30.03.2018, 06.02.2018, 07.02.2018.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение Закона о контрактной системе, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Ответственным должностным лицом заказчика, либо уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, допустившим нарушения в документации о закупке требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является лицо, в обязанности которого входит подготовка указанной документации для последующего размещения на сайте единой информационной системы в

сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Приказом руководителя федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 17.01.2018 утвержден состав контрактной службы, на основании которого работником контрактной службы является <...>.

В соответствии положением о контрактной службе заказчика, утвержденным приказом заказчика от 20.01.2017 № 13-о, в обязанности контрактной службы входит подготовка документов о закупках.

При таких обстоятельствах, как следует из материалов дела, лицом, ответственным за подготовку документов об электронных аукционах является работник контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает работник контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>.

Таким образом, работник контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, подготовившая документы об электронных аукционах с реестровыми номерами 0346100005218000028, 0346100005218000001, 0346100005218000002 с нарушением требований п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь контрактным управляющим, могло предотвратить нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности. При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

К обстоятельствам, отягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится повторное совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ), поскольку постановлениями Липецкого УФАС России от 05.12.2017 по делу № 439-Т-17 и от 12.02.2018 № 42-Т-18 лицу, привлекаемому к ответственности, назначен административный штраф в размере 3 000,00 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного лицом,

привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать сотрудника контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженку города <...>, зарегистрированную по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Тербунском районе, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить сотруднику контрактной службы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженке города <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Территориальным пунктом УФМС России по Липецкой области в Тербунском районе, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 10 01 6000 140

УИН 16184062900001269982.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.