

РЕШЕНИЕ

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 19.10.2018 № 441 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Контракт» (далее – Комиссия) при участии представителей заказчика – администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район», в отсутствие представителя заявителя – ООО «Контракт» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 661-18 Т по жалобе ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе: «Ремонт автомобильных дорог в г.Валуйки и Валуйском районе Белгородской области» (закупка № 0126300005118000120) (далее – Электронный аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Контракт» (далее - Заявитель) на положения документации об Электронном аукционе.

Из жалобы следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1) в документации об Электронном аукционе установлена ненадлежащая дата окончания срока предоставления участникам Электронного аукциона разъяснений положений документации об Электронном аукционе, что указывает на нарушение заказчиком части 4 статьи 64 Закона о контрактной;

2) в документации об Электронном аукционе отсутствуют требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;

3) в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в Техническом задании (в частности Локальная смета №8) указаны товарные знаки без сопровождения слов «или эквивалент».

Заказчик – администрация муниципального района «Город Валуйки и

Валуйский район» Белгородской области с доводами жалобы ООО «Контракт» не согласен, представил возражение на указанную жалобу, просит считать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Контракт», возражение на жалобу, заслушав доводы заказчика, проводя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 03.10.2018 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – ремонт автомобильных дорог в г.Валуйки и Валуйском районе Белгородской области.

- (максимальная) цена контракта – 13 091 223,00 рубля.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Контракт» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

Комиссия считает жалобу ООО «Контракт» обоснованной в части по следующим основаниям.

1. В соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 64](#) Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 34 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе» Части 1 «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об Электронном аукционе указано, что *дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений: 03 октября 2018 года, дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений: 16 октября 2018 года.*

При этом из документации об Электронном аукционе и извещения следует, что дата и время окончания подачи заявок: 19.10.2018года

В соответствии с [частью 4 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе размещаются на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок при условии, что запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе поступил не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок (не позднее 15.10.2018), в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса - 17.10.2018 года.

Таким образом, дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, указанная в документации об Электронном аукционе, не соответствует требованиям [части 4 статьи 65](#) Федерального закона о контрактной системе.

При указанных обстоятельствах первый довод жалобы ООО «Контракт» нашел свое подтверждение.

Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с [абзацем вторым пункта 3.35](#) Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия вправе не выдавать предписание, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Материалами дела не установлено, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Учитывая изложенное выше, Комиссия приняла решение предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

2. В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с [частью 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с

ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с [частью 6 статьи 52](#) ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, в том числе в соответствии с проектной документацией.

[Частью 3.4 статьи 49](#) ГрК РФ установлено, что проектная документация всех объектов строительства, реконструкция которых финансируется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, подлежат государственной экспертизе.

При этом согласно [части 2 статьи 48](#) ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Анализ документации об Электронном аукционе показал, что согласно пункту 7 Части 1 «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об Электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки изложены в Части 3 «Описание объекта закупки» документации об Электронном аукционе, где содержится Техническое задание.

В Техническом задании указаны сведения о наименовании выполняемых работ, используемых материалах, объеме выполняемых работ, сроках выполнения работ, требования к гарантии качества на выполняемые работы, а также требования к гарантийному сроку.

Кроме того, из Технического задания следует, что *технические характеристики основных материалов, применяемых при выполнении работ: согласно сметной документации.*

Комиссией установлено, что проектно-сметная документация в полном объеме размещена в ЕИС и содержит функциональные, технические и качественные характеристики используемых при выполнении работ

материалов, а также содержит требования к результатам работ.

За разъяснениями положений документации об Электронном аукционе никто из участников закупки, в том числе ООО «Контракт» не обращались.

Заявитель явку представителя на заседание Комиссии не обеспечил и доказательств, препятствующих ему подать заявку на участие в Электронном аукционе, не представил.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности второго довода жалобы ООО «Контракт».

3. Из жалобы ООО «Контракт» следует, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, по мнению ООО «Контракт», в локальной смете № 8 в нарушение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе указано следующее:

- Катки дорожные самоходные гладковальцовые типа "DYNAPAC", "HAMM", "BOMAG", 8 т;
- Катки дорожные самоходные гладкие типа «DYNAPAC», «HAMM», «BOMAG», 13 т;
- Катки дорожные самоходные тандемные больших типоразмеров типа «DYNAPAC», «HAMM», «BOMAG» от 12,2 до 14,2 т;
- Автогудронаторы на базе Volvo Fee 42 R, 240 л.с., то есть товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что сметная документация имеет положительное заключение Государственного автономного учреждения Белгородской области «Управление государственной экспертизы» от 04 сентября 2018 года и составлена в соответствии с «Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» МДС 81-35.2004. Примененные единичные расценки соответствуют нормативным сборникам элементных сметных норм ((ГЭСН-2001), внесенным в федеральный реестр сметных

нормативов.

Расчет локальных смет по объекту ремонта автомобильных дорог произведен на основании программного комплекса «Смета-Багира» (версия 5,0, выпуск 4, сборка 162), который является профессиональной строительной программой для составления и расчета сметной документации. Программный комплекс построен в строгом соответствии с требованиями нормативных актов и рекомендаций по ценообразованию, выпущенных Госстроем России и его преемниками, что подтверждается наличием сертификата соответствия ПК «Смета-Багира» требованием МДС 81-35.2004 и свидетельством о включении программного продукта «Смета-Багира» в перечень программ, допущенных к распространению эталонной ФСНБ-2001). Кроме того, из документации об Электронном аукционе, в том числе Технического задания не следует, что участник закупки в заявке на участие в Электронном аукционе обязан использовать оборудование необходимое для осуществления работ исключительно в соответствии с локальными сметами.

При указанных обстоятельствах третий довод жалобы ООО «Контракт» является необоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» обоснованной в части ненадлежащего установления срока окончания дачи разъяснений положений документации об Электронном аукционе.

2. Признать в действиях заказчика – администрации муниципального образования «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении выявленного Закона о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на результаты определения подрядчика.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.