

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ АЛТАЙ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 12/а об административном правонарушении

21.06.2018г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, стр. 2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 08.06.2018 года и материалы дела № 12/а, возбужденного в отношении должностного лица, директора ООО «Элитстрой» <...> (<...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2) в отсутствие <...>, с участием его защитника – <...>.

28.05.2018г. (вх. № 1632) в рамках рассмотрения настоящего дела от директора ООО «Элитстрой» <...> поступили письменные пояснения, согласно которым в г.Горно-Алтайске располагалось и осуществляло деятельность обособленное подразделение ООО «Элитстрой». Каждый аукцион рассматривается с точки зрения экономической выгоды для организации в целом, просчитываются риски и рентабельность каждого объекта. Заключение контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, основной целью которых является получение прибыли. Участники аукциона вправе руководствоваться, в том числе собственными экономическими ожиданиями в отношении оптимальных для них цен. Вместе с тем, действующим законодательством не установлена обязанность участника снижать НМЦК. Отказ участника аукциона от дальнейшего снижения начальной цены еще не свидетельствует о безусловной доказанности направленности их действий на поддержание цены, а свидетельствует о взвешенном и обдуманном подходе к каждому конкретному аукциону.

Кроме того, согласно данным пояснениям, <...> постоянно проживает и работает в г.Екатеринбурге и на даты рассматриваемых торгов в Республике Алтай не был и, соответственно, никаких соглашений не заключал.

Рассмотрев данные пояснения должностного лица, директора ООО «Элитстрой» <...>, и материалы дела № 12/а от 16.05.2018г., должностное лицо УФАС по РА считает доводы <...> необоснованными ввиду нижеследующего:

Комиссия УФАС по РА решением № 3-А/17 от 31.08.2017г. признала ООО «Элитстрой» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с заключением устного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ», которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам при совместном участии данных

хозяйствующих субъектов-конкурентов в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, №0177200000916001232, №0177200000916001236, №0177200000916000283, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года.

При рассмотрении дела № 3-А/17 от 05.06.2017г. Комиссией УФАС по РА установлено следующее:

Статьями 6, 8 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок **направлена на создание** равных условий для обеспечения **конкуренции** между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, **участниками закупок любых действий**, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, при анализе электронных аукционов и действий вышеназванных хозяйствующих субъектов Комиссией УФАС по РА установлено следующее:

В аукционе №0177200000915001434 на строительство мостового перехода через р.Песчаная км 44+144 на автомобильной дороге Черга – Беш-Озек – Усть-Кан – Талда – Карагай – граница Казахстана с подъездом Талда – Тюнгур с начальной максимальной ценой контракта в размере 106 938 070 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000915000971 на строительство мостового перехода через р.Каланегир на автомобильной дороге Кош-Агач -Беяши км 48+642 с НМЦК 29 147 190 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000915001270 на восстановление площадки для остановки и стоянки автомобилей на автомобильной дороге Горно-Алтайск – Чоя – Верх-Бийск км 49+527 с НМЦК 10 856 563 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе № 0177200000915000911 на строительство мостового перехода через р. Майма на автомобильной дороге Кызыл-Озек-Александровка-Урлу-Аспак км 11+734 с НМЦК 32 484 770 рублей, победителем признано ООО «Элитстрой» со снижением цены 1,49% (5 заявок от ООО «Шебалинское ДРСУ», ООО «Элитстрой», ООО «Строительная компания «Квартал», ЗАО «Дорожник», ООО «Вершина»).

В аукционе №0177200000916001232 на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 178+500 - км 183+000 с НМЦК 37 599 010 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000002659645% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000916001236 на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильной дороги «Бийск-Турочак-Артыбаш» км 213+700 - км 219+500 с НМЦК 51 520 940 рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,000001940958% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционе №0177200000916000283 на ремонт асфальтобетонного покрытия на автомобильной дороге Солонешное-Усть-Кан км 147+500 - км 150+800 с НМЦК **25 316 910** рублей, победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5% (2 заявки от ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой»).

В аукционах №0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» признано победителем со снижением НМЦК на 1 рубль, ООО «Элитстрой» признано не соответствующим требованиям закона и аукционной документации (отклонено по вторым частям заявок).

В аукционе №0177200000916000283 победителем признано ООО «Шебалинское ДРСУ» со снижением цены 0,5%, ООО «Элитстрой» не реализовало право на участие в торгах.

В аукционах №0177200000915001270, №0177200000915000971 и №0177200000915001434 участвовали ООО «Элитстрой» и ООО «Шебалинское ДРСУ», последнее побеждало с минимальным снижением цены на 0,5% при снижении ООО «Элитстрой» НМЦК на 1 рубль и менее.

Из анализа информации, представленной ООО «РТС-тендер» следует, что:

1) при участии в аукционе № 0177200000915000911 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.200.180 – подача заявок, 176.50.199.5 – подача ценовых предложений;

2) при участии в аукционе № 0177200000915000971 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.204.76 – подача заявок, 176.50.198.184 – подача ценовых предложений;

3) при участии в аукционе № 0177200000915001270 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.192.236 – подача заявок, 176.50.195.98 – подача ценовых предложений;

4) при участии в аукционе № 0177200000915001434 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.194.118 – подача заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

5) при участии в аукционах № 0177200000916001232 и №0177200000916001236 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовались идентичные ip-адреса: 176.50.213.125 – подача заявок, 176.50.201.97 – подача ценовых предложений;

6) при участии в аукционе № 0177200000916000283 ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» использовался ip-адрес 176.50.192.177 при подаче заявок на участие в аукционе.

Согласно информации, представленной ПАО «Ростелеком» (вх. № 12ДСП от 05.04.2017г.), указанные ip-адреса, с которых осуществлялся вход на ЭТП и подавались ценовые предложения, принадлежат ООО «Элитстрой» по договору об оказании услуг связи № <...> от 11.06.2013г., номер телефона 8 (38822)<...>, логин <...>, адрес нахождения оборудования: г.Горно-Алтайск, пр.Коммунистический, 182, MAC-адрес оборудования, с которого

производился выход в сеть: <...>.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, из информации ООО «РТС-тендер» от 30.03.2017г. (вх. № 956) следует, что ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» вход на ЭТП совершался с одной компьютерной техники: UserName=<...>, MachineName=<...>; UserName=<...>, MachineName=<...>; UserName=<...>, MachineName=<...>.

Договоров аренды рабочего места ни ООО «Шебалинское ДРСУ», ни ООО «Элитстрой» в адрес УФАС по РА не представили.

Из изложенного следует, что вход на ЭТП и подача ценовых предложений ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой» производились с одного оборудования.

Комиссия УФАС по РА посчитала недопустимым использование одного оборудования, принадлежащего одному из ответчиков.

О наличии согласованности при участии в рассматриваемых электронных аукционах, где принимали участие только ООО «Шебалинское ДРСУ» и ООО «Элитстрой», также свидетельствует факт подачи заявок на участие в один и тот же день (разница во времени составляет 12-14 минут, 56 минут, в то время как срок подачи заявок составлял не менее чем 15 дней).

Кроме того, при рассмотрении дела №3-А/17 от 05.06.2017г. Комиссией УФАС по РА установлено, что данные организации имеют финансовые связи (договоры беспроцентных займов), связь по работникам (одно физическое лицо в разное время являлось должностным лицом как ООО «Шебалинское ДРСУ», так и ООО «Элитстрой»).

Из анализа косвенных доказательств следует, что данные организации взаимосвязаны, могут иметь финансовую заинтересованность при участии в электронных аукционах и действовать в интересах друг друга.

Комиссия УФАС по РА в решении № 3-А/17 от 31.08.2017г. пришла к выводу, что один из участников выходил на торги с целью имитации конкуренции, так как отказ от дальнейшей подачи ценового предложения (второй и последующий «шаги аукциона») может свидетельствовать об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия являются действиями в интересах друг друга, по достижению единых целей.

Данный вывод основан на нижеследующем:

1. Завершение рассматриваемых открытых аукционов в электронной форме с минимальным снижением до 1,5% НМЦК;
2. подача ценовых предложений в большинстве случаев осуществлялась одним участником, второй, заявившийся на торги, отказывался от конкурентной борьбы;
3. Использование одинаковых IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений;
4. Выход под одной учетной записью одного оборудования (компьютера) при подаче заявок и ценовых предложений;

5. Наличие устойчивых связей участников (характер которых исключает их юридическую подконтрольность одному лицу).

28.05.2018г. (вх. № 1632) Кутов А.В. в рамках настоящего дела представил в УФАС по РА копии паспорта, приказа ООО «Элитстрой» от 03.07.2017г. б/н, письменные пояснения.

Приказами от 14.07.2014г. № 20-к и от 15.07.2015г. № 27-к Кутов Андрей Валерьевич назначен на должность директора ООО «Элитстрой».

Подача заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, а также подача ценовых предложений при участии в данных аукционах (выход в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» с использованием одного ip-адреса, принадлежащего ООО «Элитстрой») осуществлялись **с использованием электронной цифровой подписи** <...> (подтверждается сведениями, представленными ООО «РТС-тендер» (вх. № 956 от 30.03.2017г.)).

Сертификаты ключей проверки электронных подписей от 19.11.2013г., 19.11.2013г., 23.01.2015г. выданы <...> (ответ ООО «Компания «Тензор» от 10.04.2017г. № 1093).

Следовательно, <...> не мог не знать об участии Общества в рассматриваемых электронных аукционах, так как юридически значимые действия (подписание документов с использованием ЭЦП <...>) совершались от его имени в подразделении ООО «Элитстрой» по адресу: г.Горно-Алтайск, пр.Коммунистический, 182.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, действия должностного лица, директора ООО «Элитстрой» Кутова А.В. по заключению устного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ», которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам, являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

За данное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена административная ответственность по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением

либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Вина директора ООО «Элитстрой» <...> состоит в заключении устного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ», которое привело к минимальному снижению цен 4 государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам.

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «Элитстрой» Кутовым А.В. подтверждается протоколом № 12/а от 08.06.2018г. и другими материалами дела.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных [статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ](#), не выявлено.

Срок давности привлечения директора ООО «Элитстрой» <...> к административной ответственности, установленный [статьей 4.5 КоАП РФ](#) за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек (1 год с момента вступления в силу решения №3-А/17 от 31.08.2017г.).

В соответствии со [ст. 2.9 КоАП РФ](#) при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение антиконкурентных соглашений на данный момент является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства за организацию и участие в которых предусмотрена уголовная ответственность. Общественная опасность картелей состоит в ограничении конкуренции путем заключения тайных незаконных соглашений между конкурентами в целях ущемления интересов иных хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33](#) настоящего Кодекса.

Следовательно, в рассматриваемом случае замена административного штрафа на предупреждение недопустима.

Руководствуясь статьями 2.4, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, директора ООО «Элитстрой» <...>, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении устного соглашения с ООО «Шебалинское ДРСУ», которое привело к минимальному снижению цен государственных контрактов по отношению к начальным максимальным ценам в электронных аукционах №0177200000915000911, №0177200000915000971, №0177200000915001270, №0177200000915001434, объявленных КУ РА РУАД «Горно-Алтайавтодор» в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в период с июня 2015 года по июнь 2016 года, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов», приказу ФАС России от 21.11.2016 № 1643/16 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» **штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:** ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г.Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111602010016000140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.