

26 апреля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ФГКУ комбинат «Марс» Росрезерва: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Изидолг», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - ФГКУ комбинат «Марс» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов (мазута топочного) (извещение № 0351100000618000032), начальная (максимальная) цена контракта 10 699 102,21 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Изидолг» с жалобой на действия заказчика - ФГКУ комбинат «Марс» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов (мазута топочного).

Суть жалобы ООО «Изидолг» заключается в следующем.

1. ООО «Изидолг» сообщило, что файл документации о проведении электронного аукциона опубликован заказчиком в формате PDF, что не позволяет участникам закупки осуществлять копирование произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра.
2. ООО «Изидолг» указало, что заказчик установил в описании объекта закупки следующие требования: зольность $\leq 0.04\%$; массовая доля серы: $\leq 1\%$; температура застывания: $\leq 10^0\text{C}$; массовая доля воды не более 1,0 %; температура вспышки в открытом тигле не ниже 90 °C; температура вспышки в открытом тигле не выше 150 °C. ООО «Изидолг» считает, что данные характеристики могут быть известны только после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара необходимо будет приобрести и испытать товар заранее.

На жалобу ООО «Изидолг» поступили возражения от заказчика следующего содержания.

1. Заказчик сообщил, что им размещен файл в формате PDF – аукционная

документация.pdf, читаемый такими программами, как Adobe Reader, Foxit Reader, Mozilla Firefox. Шифрование либо средства программной защиты файла PDF - аукционная документация.pdf, не устанавливались.

Таким образом, информация в размещенном файле PDF - аукционная документация.pdf доступна для ознакомления, может быть распечатана и скопирована.

2. Заказчик заявил, что участники должны указать данные показатели в соответствии с ГОСТ 10585-2013.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что размещенный на официальном сайте в единой информационной системе участником файл в формате PDF - аукционная документация.pdf, не был зашифрован паролем в формате pdf. Таким образом, участники закупки могли свободно читать, копировать и переводить размещенный файл и его фрагменты в иной удобный для чтения формат, такими программами, как Adobe Reader, Foxit Reader, Mozilla Firefox и т.д.

В связи с вышеизложенным, довод заявителя о том, что файл аукционной документации опубликован в формате PDF, который не позволяет участникам закупки осуществлять копирование произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра, не нашел своего подтверждения.

2. ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Заказчик в описании объекта закупки установил требования к показателям, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. Например, зольность $\leq 0.04\%$; массовая доля серы: $\leq 1\%$; температура застывания: $\leq 10^0\text{C}$; массовая доля воды не более 1,0 %; температура вспышки в открытом тигле не ниже 90^0C ; температура вспышки в открытом тигле не выше 150^0C .

Как указано в письме ФАС России, такие требования могут привести к ограничению количества участников закупки. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что действия заказчика могут не приводить к ограничению конкуренции при установлении таких требований в случае, если заказчиком не установлено требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней конкретных показателей, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. Однако заказчик в

аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней именно конкретных показателей, в том числе тех, которые могут быть известны только по результатам определенных испытаний. Установив данные требования, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы нашел своё подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

В связи с тем, что выявленное в ходе внеплановой проверки нарушение законодательства о контрактной системе не привело к ограничению количества участников закупки, так как было подано 2 заявки, допущено 2 заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь [п.3.35](#) Приказа ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", считает возможным не выдавать предписание об отмене закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - ФГКУ комбинат «Марс» Росрезерва при проведении электронного аукциона на поставку нефтепродуктов (мазута топочного) (извещение № 0351100000618000032) частично обоснованной (в части довода 2).
2. Признать заказчика нарушившим требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.