

22.11.2017

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – Общество, Заявитель) от 15.11.2017 исх. № 567 (вх. № 5478 от 16.11.2017) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, ГКУ ТО «ЦОЗ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по замене металлических барьерных ограждений на автомобильных дорогах Тульской области (закупка № 0366200035617005971) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- представителя ГКУ ТО «ЦОЗ», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ГКУ ТО «ЦОЗ» (далее - Аукционная комиссия ГКУ ТО «ЦОЗ») по доверенности;

- представителей Заказчика по доверенности;

в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

Заявитель считает, что документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по замене металлических барьерных ограждений на автомобильных дорогах Тульской области (закупка № 0366200035617005971) (далее – документация об электронном аукционе) содержит характеристики материалов (товара), не позволяющие определить соответствие

поставляемого материала (товара) потребностям Заказчика, что нарушает часть 2 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона и препятствует подаче заявки на участие в Электронном аукционе.

Общество указывает, что в пункте 4 части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование о соответствии материала, в частности по показателям подпунктов 2.6. «Шаг стойки, мм» и 2.8. «Прогиб динамический, м» требованиям ГОСТ 26804-2012.

Однако, по мнению Заявителя, значения указанных в подпунктах 2.6 и 2.8 пункта 4 части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе показателей не соответствуют требованиям ГОСТ 26804-2012 для металлического барьерного ограждения марки 11ДО-0,75-2,0-300 кДж У-4.

В жалобе Общество также указывает, что «в адрес Заказчика неоднократно были направлены запросы на разъяснение с указанием на несоответствие требуемых показателей действующего ГОСТа, на что Заказчик конкретных разъяснений не дал, соответствующие изменения в документацию внесены не были».

Заявитель просит отменить данную закупку.

Представители Заказчика, ГКУ ТО «ЦОЗ», присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом ГКУ ТО «ЦОЗ» от 13.10.2017 №6816 объявлен аукцион в электронной форме на выполнение работ по замене металлических барьерных ограждений на автомобильных дорогах Тульской области.

Извещение и документация об электронном аукционе (закупка № 0366200035617005971) 16.10.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 98460527,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 17.11.2017 09:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 23.11.2017.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 64](#) Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, точное определение объекта закупки является объективной потребностью заказчика, исключающее поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, не соответствующих нуждам заказчика и целям, для достижения которых осуществляется закупка.

Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Более того, участники закупки не имеют полномочий по самостоятельному определению характеристик спорного товара, определенных заказчиком исходя из своей потребности.

Из буквального толкования вышеназванных положений Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), обладающего возможностью исполнить условия, соответствующие потребности заказчика, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом действующее законодательство не накладывает на заказчика при проведении закупок обязанность учитывать интересы всех поставщиков (подрядчиков, исполнителей), поставляющих товар (выполняющих работы, оказывающих услуги), являющейся объектом закупки. Даже отсутствие на момент закупки у отдельных хозяйствующих субъектов возможности исполнить условия документации такой закупки, не может являться нарушением прав и законных интересов таких лиц, а так же не является ограничением конкуренции.

Исходя из положения части 1 статьи 1 Закона, в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки и квалифицироваться как нарушение статьи 33 Закона.

Предметом рассматриваемой закупки является выполнение работ по замене металлических барьерных ограждений на автомобильных дорогах Тульской области, для выполнения которых используется товар.

В пункте 4 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам

материалов.

23.10.2017 и 24.10.2017 Заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию в части уточнения требований подпунктов 2.6 «Шаг стойки мм» и 2.8 «Прогиб динамический, м» пункта 4 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам материалов» части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе, согласно которым указанные пункты изложены в новой, действующей на момент рассмотрения данного дела редакции:

№ п/п	Наименование товара, технические и качественные характеристики	Требуемые значения	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта)
2.6	Шаг стойки мм.	2000	*
2.8	Прогиб динамический, м;	не более 1,0	*

В обоснование использования таких показателей Заказчик указал, что на использованные при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминология, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки отсутствуют технические регламенты и документы, разработанные и применяемые в национальной системе стандартизации.

Из пояснений представителей Заказчика, ГКУ ТО «ЦОЗ» следует, что при описании объекта закупки Заказчик руководствовался, в том числе "ГОСТ Р 52607-2006. Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Ограждения дорожные удерживающие боковые для автомобилей. Общие технические требования".

Согласно пункту 9.3. указанного стандарта в случае совершенствования конструкций определение новых значений уровня удерживающей способности, прогиба ограждений и рабочей ширины может быть осуществлено расчетным или (и) экспериментальным путем. Результаты расчета или испытания конструкций являются основанием для принятия решения о разрешении применения усовершенствованных конструкций ограждений на автомобильных дорогах (улицах городов). Допускается устанавливать характеристики конструкций по результатам только расчета

при следующих изменениях, внесенных в новые конструкции, по сравнению с испытанными (при натурных испытаниях) ранее:

- изменении прочности применяемых материалов (прочность стали, бетона);
- незначительных изменениях узлов крепления деталей;
- изменении шага стоек барьерных ограждений на не более 1,0 м;
- незначительном изменении сечения элементов (не более +/- 30% площади сечения).

В связи с чем, Заказчик при описании объекта закупки установил характеристики шага стоек барьерных ограждений, на 1,0 м, в том числе с целью экономии бюджетных средств.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что установленные Заказчиком в спорных пунктах части II. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе значения показателей являются оправданными, необходимыми и значимыми для учреждения.

Кроме того представители Заказчика указали, что для обоснования начальной максимальной цены контракта были сделаны запросы потенциальным участникам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении ценовой информации. В адрес Заказчика поступили коммерческие предложения от нескольких потенциальных участников определения поставщика (подрядчика, исполнителя), на основе которых и производилось формирование начальной максимальной цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Обществом документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности представленных доказательств, которые бы позволяли сделать вывод о том, что участнику закупки (потенциальному участнику) создаются какие-либо препятствия для подачи заявки, а также для исполнения поставщиком своих обязанностей по контракту также представлено не было.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при установлении требований к объекту закупки нарушений Закона. Заказчик, Уполномоченное учреждение, воспользовавшись своим правом, предоставленным им статьей 33 Закона, установили в документации об электронном аукционе такие требования к товарам, которые соответствуют потребностям Заказчика и будут иметь существенное значение для последующего его использования.

При этом подобное право и необходимость установления в документации об электронном аукционе вышеуказанных требований к товару подтверждены документально.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии ГКУ ТО «ЦОЗ» сообщил, что на участие в Электронном аукционе подано 8 заявок.

Ввиду изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные положения документации об электронном аукционе не противоречат Закону и не нарушают прав и законных интересов потенциальных участников данной закупки.

Довод Заявителя о то, что Заказчик не представил конкретные разъяснения положений документации, Комиссия считает несостоятельным в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно [части 4 статьи 65](#) Закона в сфере закупок в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 настоящей статьи](#) запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено из представленных документов 23.10.2017, 25.10.2017, 01.11.2017, 16.11.2017 во исполнение требований [части 4 статьи 65](#) Закона в ЕИС были размещены разъяснения положений документации.

В частности, 16 ноября 2017 года в адрес Заказчика поступил следующий запрос о разъяснении следующих положений документации об аукционе в электронной форме:

«Уважаемый заказчик! В техническом задании описана конструкция ограждения, которого нет в ГОСТ 26804-2012. В соответствии с ТЗ требуется ограждения по ГОСТ 26804-2012 с консолью амортизатором удерживающей способностью 300 кДж при шаге стоек 2 метра и прогибом не более 1,0 метра. В ГОСТ 26804-2012 есть ограждение с консолью амортизатором

удерживающей способностью 300 кДж, но с шагом стоек 1 метр, или ограждение с шагом стоек 2, но не с консолью амортизатором, а с консолью жесткой и стойкой из швеллера, динамический прогиб такого ограждения 1,1 метра. Прошу внести изменения в техническую документацию и устранить присутствующие в ней противоречия с ГОСТ 26804-2012».

Уполномоченным учреждением был дан ответ о том, что Заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию в части уточнения требований по пунктам 2.6 «Шаг стойки мм» и 2.8 «Прогиб динамический, м» части 4 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам материалов» раздела «II. ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» документации об электронном аукционе. Указанные требования установлены в связи с заменой ранее установленного барьерного ограждения на автомобильных дорогах.

Следовательно, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» от 15.11.2017 исх. № 567 (вх. № 5478 от 16.11.2017) на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по замене металлических барьерных ограждений на автомобильных дорогах Тульской области (закупка № 0366200035617005971) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.