

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «18» декабря 2017

Полный текст решения изготовлен «21» декабря 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия ФАС России) в составе: (...),

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 11.12.2017 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 16-12471-16/8 послужило поступившая в Самарское УФАС России жалоба АО «СОГАЗ» Самарский филиал (исх. № СГф21/531 от 20.04.2016г. / вх. 2478 от 21.04.2016г.) (далее – Заявитель) о наличии признаков нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в том числе, в действиях СПАО «Ингосстрах»

Из заявления АО «СОГАЗ» следовало, что 04.04.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд УФМС России по Самарской области (извещение № 0342100016216000150) (далее — запрос котировок).

Для участия в запросе котировок были поданы заявки 7-ми организаций, в том числе заявка СПАО «Ингосстрах».

По итогам рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок победителем конкурса было признано СПАО «Ингосстрах», предложившее наиболее низкую цену контракта.

Заявитель полагал, что цена контракта, предложенная в заявке СПАО «Ингосстрах», была рассчитана с нарушением законодательства об ОСАГО и является необоснованно заниженной, при этом действия СПАО «Ингосстрах» привели к получению ими необоснованного преимущества при участии в запросе котировок, в результате чего СПАО «Ингосстрах» было признано победителем и с ним был заключен контракт.

Установив признаки нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции в указанных действиях СПАО «Ингосстрах», 20.07.2016 Самарское УФАС России выдало ему предупреждение от 20.07.2016 № 6347/8 об устранении причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

СПАО «Ингосстрах» не исполнило предупреждение в установленный им срок, в связи с чем на основании части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в отношении СПАО «Ингосстрах» с учетом наличия в его действиях признаков нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 16-12471-16/8.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций рассмотрели все обстоятельства, имеющие существенное значение при рассмотрении вопроса о законности выдачи названного предупреждения, оснований для признания предупреждения незаконным, а также отмены судебных актов не установлено (дело № А55-19868/2016).

По результатам рассмотрения дела № 16-12471-16/8 Самарское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах», выразившихся в применении коэффициентов страховых тарифов (КБМ), отличных от коэффициентов заказчика, в предложении цены страховой премии ниже цены, установленной техническим заданием заказчика, и, как следствие, в получении возможности необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг страхования, недобросовестной конкуренции и признало СПАО «Ингосстрах» нарушившим статью 14.8 Закона о защите конкуренции.

**Изучив жалобу СПАО «Ингосстрах» на Решение, доводы Самарского**

**УФАС России, материалы дела № 16-12471-16/8, Коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.**

В ходе рассмотрения дела № 16-12471-16/8 Самарское УФАС России установило, что в рассматриваемом случае закупка осуществлена заказчиком путем проведения запроса котировок в соответствии с процедурой, предусмотренной статьей 72 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

При этом в Решении отмечено, что в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системы в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом устанавливаются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Как также указано в Решении, правовые, экономические и организационные основы ОСАГО регулируются Законом Российской Федерации от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Исходя из норм пункта 1 статьи 8 Закон об ОСАГО, страховые тарифы по ОСАГО подлежат регулированию и такое регулирование осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с данным законом актуарно (экономически) обоснованных предельных размеров базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и коэффициентов страховых тарифов, требований к структуре страховых тарифов, а также порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам ОСАГО рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 Закона об ОСАГО коэффициенты, входящие в состав страховых тарифов, устанавливаются, в том числе, в зависимости от наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО (далее - КБМ), а в случае обязательного страхования при ограниченном использовании транспортного средства, предусматривающем управление транспортным средством только указанными страхователем водителями, наличия или отсутствия страхового возмещения, осуществленного страховщиками в предшествующие периоды при осуществлении ОСАГО каждого из этих водителей.

Предельные размеры базовых ставок страховых тарифов по ОСАГО (их минимальные и максимальные значения, выраженные в рублях), коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО установлены Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У.

Согласно Решению условиями документации о закупке, разработанной заказчиком, определены коэффициенты страховых тарифов применительно к каждому транспортному средству, в отношении которого по результатам запроса котировок планировалось заключение договора ОСАГО, в частности, значение КБМ установлено

равным 1. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок расчет предложений должен производиться с применением КБМ равным 1; в техническом задании (приложение № 1) в Перечне объектов страхования также установлены характеристики транспортных средств, в том числе информация о значении КБМ по каждому транспортному средству равное 1; в обосновании начальной (максимальной) цены контракта (приложение № 2) применено значение КБМ равное 1.

При этом, как отмечено в Решении, в документации о закупке ссылки на возможность применения участниками иных значений КБМ, в том числе значений КБМ, информация о которых содержится в созданной на основании статьи 30 Закона об ОСАГО автоматизированной информационной системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее — АИС ОСАГО), отсутствуют.

В связи с указанными обстоятельствами в Решении указано на то, что участники закупки при подаче заявки на участие в закупке должны были, прежде всего, руководствоваться Законом о контрактной системе, требованиями, предъявляемыми документацией о закупке к форме и составу заявки.

Изложенное в соответствии с Решением предполагает невозможность использования участниками закупки сведений о страховании с учетом информации, содержащейся в АИС ОСАГО, в том числе информации о значении КБМ для определения размера страховой премии.

Применение СПАО «Ингосстрах» при участии в запросе котировок коэффициентов страховых тарифов, отличных от определенных заказчиком, и указание в связи с этим в заявке на участие в закупке заниженной суммы страховой премии в размере 277 345,25 руб. послужило основанием для признания данного участника запроса котировок победителем и, как следствие, стало причиной получения им необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке услуг по ОСАГО Самарской области.

При этом Самарским УФАС России установлено наличие конкурентных отношений между СПАО «Ингосстрах» и АО «СОГАЗ», поскольку они осуществляют деятельность по оказанию услуг по ОСАГО на территории Самарской области.

Таким образом, Самарское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях СПАО «Ингосстрах» при участии в запросе

котировок недобросовестной конкуренции и признало СПАО «Ингосстрах» нарушившим статью 14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14<sup>1</sup>- 14<sup>7</sup> указанного закона.

Под недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции при этом понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из изложенного следует, что для признания действий того или иного лица недобросовестной конкуренцией, в том числе запрещенной статьей 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции, необходимо установить соответствие таких действий одновременно нескольким условиям:

- действия совершены хозяйствующим субъектом (группой лиц);
- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причиняют или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо наносят или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующим субъектом в соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции признается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Исходя из содержания пункта 6 указанной статьи Закона о защите конкуренции, финансовая организация, включая страховую организацию,

является хозяйствующим субъектом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики, осуществляющие ОСАГО, не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 данного Закона.

КБМ является одним из коэффициентов страховых тарифов по ОСАГО, при этом следует принимать во внимание, что страховыми тарифами по ОСАГО признаются ценовые ставки, установленные в соответствии с Законом об ОСАГО и применяемые страховщиками при определении страховой премии по договору ОСАГО (статья 1 Закона об ОСАГО).

Таким образом, коэффициенты страховых тарифов, включая КБМ, являются составной частью цены контракта на оказание услуг по ОСАГО, могут использоваться заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по ОСАГО, определяемой в соответствии со статьей 22 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, указанные коэффициенты не являются характеристикой товара, сведения о которой подлежат предоставлению в составе заявки на участие в запросе котировок в силу пункта 1 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Согласно пункту 2 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе в заявке участника запроса котировок должно содержаться исключительно предложение о цене контракта.

Квалификация коэффициентов страховых тарифов по ОСАГО в качестве условия закупки, подлежащего обязательному исполнению страховыми организациями при участии в этой закупке, при неправильном определении заказчиком значений КБМ может привести к нарушению страховыми организациями Закона об ОСАГО.

При этом определение страховщиками значений КБМ и расчета страховой премии по договору ОСАГО, исходя из норм пункта 10.1 статьи 15 и пункта 3 статьи 30 Закона о защите конкуренции, должно осуществляться с использованием АИС ОСАГО. Заключение договора ОСАГО без проверки соответствия представленных страхователем сведений содержащейся в АИС ОСАГО не допускается.

Изложенные обстоятельства и, в частности, определение Законом ОСАГО КБМ в качестве коэффициента страховых тарифов по ОСАГО, не позволяют относить КБМ к сведениям о страховании, которые подлежат представлению владельцем транспортного средства страховщику для заключения договора ОСАГО в соответствии с пунктом 10 статьи 15,

пунктами 6 и 7 статьи 30 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 10 статьи 15 Закона об ОСАГО сведениями о страховании являются сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленном страховом возмещении и о предстоящем страховом возмещении, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховом возмещении и иные сведения о страховании в период действия договора ОСАГО.

Форма представления указанных сведений страховщику утверждена приложением 4 к Положению о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждено Банком России 19.09.2014 № 431-П) (далее — Правила ОСАГО).

В связи с этим содержание пункта 1.8 Правил ОСАГО, в соответствии с которым при выявлении несоответствия между представленными страхователем сведениями и информацией, содержащейся в АИС ОСАГО, страховщик заключает договор ОСАГО исходя из представленных страхователем сведений, также не может расцениваться как подтверждение необходимости безусловного использования информации о значениях КБМ, определенных заказчиком при проведении закупки услуг по ОСАГО в соответствии с Законом о контрактной системе.

Добросовестная конкуренция на рынке ОСАГО со стороны страховых организаций предполагает соблюдение специального законодательства об ОСАГО.

В случае же если указанные заказчиком в документации о закупке значения КБМ не соответствуют значениям, информация о которых содержится в АИС ОСАГО, исходя из норм пункта 10.1 статьи 15 и пункта 3 статьи 30 Закона о защите конкуренции, страховщик при формировании ценового предложения для участия в закупке обязан руководствоваться информацией, содержащейся в АИС ОСАГО.

Названные ранее выводы Самарского УФАС России, ограничивающиеся оценкой поведения хозяйствующих субъектов исключительно на предмет соответствия требованиям законодательства о контрактной системе, а не в совокупности со специальным законодательством об ОСАГО, не повлекли принятия им незаконного решения. В данном случае в условиях указания заказчиком (УФМС России по Самарской области) в документации о закупке значений КБМ, отличных от подлежащих применению в отношении отдельных транспортных средств, СПАО «Ингосстрах» при этом применило не те

значения КБМ, информация о которых при проведении запроса котировок содержалась в АИС ОСАГО, а также произвело неверный расчет страховой премии по договорам ОСАГО в отношении двух транспортных средств при указании в заявке на участие в запросе котировок верных значений КБМ.

Указанные действия СПАО «Ингосстрах» привели к занижению суммы страховой премии в составе заявки СПАО «Ингосстрах» на участие в запросе котировок по сравнению с подлежащей определению при применении верных значений КБМ, определению СПАО «Ингосстрах» в качестве победителя запроса котировок на право заключения договоров ОСАГО для нужд УФМС России по Самарской области и заключению с ним таких договоров.

Выводы о наличии в действиях страховых организаций по занижению размера страховой премии по договорам ОСАГО в нарушение законодательства об ОСАГО при участии в конкурентных процедурах отбора, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе, в том числе содержатся в решении Татарстанского УФАС России от 19.05.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № ИП-08/9055; решении Ульяновского УФАС России от 26.05.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 12012/06-2015; решениях Астраханского УФАС России от 05.08.2015 и от 11.08.2015 по делам о нарушении антимонопольного законодательства соответственно № 49-К-05-15 (законность решения подтверждена в судебном порядке в рамках дела № А06-10094/2015) и № 27-К-05-15 (законность решения подтверждена в судебном порядке в рамках дела № А06-8690/2015); решении Карачаево-Черкесского УФАС России от 26.12.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 99.

Таким образом, Коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Самарского УФАС России от 21.08.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 16-12471-16/8 не нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

**На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России**

**РЕШИЛА:**

оставить жалобу СПАО «Ингосстрах» на решение Самарского УФАС России от 21.08.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 16-12471-16/8 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.