

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-116-2017

Резолютивная часть постановления оглашена 01 декабря 2017
г. г. Тверь

Мотивированное постановление изготовлено 04 декабря 2017 г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев протокол № 05-5/1-116-2017 об административном правонарушении от 20.11.2017 в отношении должностного лица – Главы гор. Ржева Тверской области ***А***, и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-87-2017 по части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии защитника ***а Шпаковой (доверенность, паспорт <...>

в отсутствие надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела ***а ,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-116-2017 об административном правонарушении, составленным 20.11.2017 главным специалистом – экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Шибановым Я.А. в отношении ***а по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в связи с утверждением документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу, в Тверское УФАС России 14.09.2017 поступила жалоба Индивидуального предпринимателя Черняка Георгия Евгеньевича о несоответствии документации электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газификация п. Высокое в г. Ржеве» по адресу: Тверская область, г. Ржев, п. Высокое, требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Заказчиком аукциона являлась Администрация города Ржева; документация об аукционе утверждена Главой города Ржева ***ым

В ходе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

29.08.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300005817000062 о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газификация п. Высокое в г. Ржеве» по адресу: Тверская область, г. Ржев, п. Высокое и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 341 350,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Верховный Суд Российской Федерации, отказывая в Решении от 09.02.2017 № АКПИ16-1287 в удовлетворении административного искового заявления ООО «Домстрой» о признании недействующим пункта 3 указанного письма, указал следующее: «Анализ содержания Письма позволяет сделать вывод, что ... имеющиеся в оспариваемом письме разъяснения не выходят за рамки адекватного истолкования (интерпретации) его положений и не влекут изменение правового регулирования соответствующих отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Доводы административного истца о том, что оспариваемый пункт Письма не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, лишены правовых оснований.

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не содержит норм, которые обязывали бы участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, а также норм, обязывающих участников закупки подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства...

Доводы административного истца, выражающего, как следует из объяснений его представителя в суде, желание, чтобы заказчик требовал от участника закупки подробно описать в заявке различные показатели, значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 приведенного закона...».

Объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Газификация п. Высокое в г. Ржеве» по адресу: Тверская область, г. Ржев, п. Высокое.

Раздел документации об аукционе, поименованный как «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме» (далее также Инструкция), содержит следующие правила заполнения первой части заявки: «...Непредставление необходимых документов и сведений в составе заявки на участие в электронном аукционе, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике электронного аукциона, является риском участника электронного аукциона, подавшего такую заявку, и является основанием для отказа в допуске участника электронного аукциона к участию в аукционе.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. В целях оптимизации и корректного заполнения участниками закупки заявки на участие в аукционе в электронной форме, Заказчиком определены и установлены следующие понятия и термины: товар, характеристика товара, показатель характеристики товара. Товар – материальный предмет поставляемый или используемый при выполнении работ, оказании услуг по контракту участником закупки. Характеристика товара – определенное свойство товара, характеризующее товар в той или иной степени, например масса, длина, ширина и так далее. Показатель характеристики товара - числовое или словесное значение определения характеристики товара. В описании характеристик товара и показателей характеристик товара, Заказчиком используются знаки препинания и пунктуации, математические символы, в случае противоречия знаков препинания и пунктуации, математических символов правилам грамматики и орфографии, а также правилам чтения математических символов, инструкция по заполнению заявки является приоритетным документом для участника закупки при заполнении заявки на участие в аукционе в электронной форме. Заявка на участие в аукционе в электронной форме должна быть написана на русском языке. Документы (или их части) в составе заявки, могут быть подготовлены на

другом языке, при условии, что к ним будет прилагаться точный перевод необходимых разделов на русский язык. Аукционная комиссия вправе не рассматривать тексты, не переведенные на русский язык. В заявке должны применяться общепринятые обозначения, единицы измерения и наименования, в соответствии с требованиями действующих нормативных правовых актов. Сведения представленные, в заявке на участие в электронном аукционе, документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе, не должны допускать двусмысленных толкований.

Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как, показатель характеристики товара с исключенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара символа звездочка шрифт подстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать как показатель характеристики товара с включенным начальным и/или крайним значением показателя характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара предлога «до», участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель неизменного диапазона «от и до включительно», при этом минимальное значение показателя характеристики товара равно нулю.

Использование в описании показателя характеристики товара предлога «до» с символом звездочка шрифт надстрочный участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость указания одного конкретного значения показателя характеристики товара из установленного диапазона, при этом минимальное предлагаемое значение показателя характеристики товара должно быть больше нуля.

Использование в описании показателя характеристики товара предлога «до» шрифт курсив с символом звездочка шрифт надстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость указания одного конкретного значения показателя характеристики товара из установленного диапазона, при этом минимальное предлагаемое значение показателя характеристики товара может быть больше или равно нулю.

Использование в описании показателя характеристики товара предлога «до» и с символом звездочка шрифт подстрочный, участникам закупки следует понимать и толковать, как как необходимость указания одного конкретного значения показателя характеристики товара из установленного диапазона, при этом крайнее значение показателя характеристики товара исключается, минимальное значение предлагаемого показателя характеристики товара должно быть больше нуля.

Использование в описании показателя характеристики товара предлогов «от» и «до», участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель диапазона, исключение звездочка шрифт подстрочный – необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона.

Использование в описании показателя характеристики товара предлогов «от» и «до» с символом звездочка шрифт надстрочный участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель характеристики товара с исключенными крайними значениями - необходимость указания одного конкретного значения показателя характеристики товара из установленных показателей характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара многоточия, участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона.

Использование в описании показателя характеристики товара многоточия с символом звездочка шрифт подстрочный участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость указать одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона при этом крайние значения показателя характеристики товара исключаются.

Использование в описании показателя характеристики товара слова и предлога «свыше ... до ..», участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель диапазона, исключение символ звездочка шрифт надстрочный – необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона. Использование в описании показателя характеристики товара предлога «от» шрифт курсив, участникам закупки следует понимать и толковать, как конкретный неизменный показатель характеристики товара.

Использование в описании характеристики товара частей речи «не более», «не менее», «более», «менее», «не выше», «не ниже» «выше», «ниже», «свыше» «максимум» с символом звездочка шрифт надстрочный после части речи, участникам закупки следует понимать и толковать, как конкретную неизменную характеристику товара.

Использование в описании характеристики товара частей речи «не более», «не менее», «более», «менее», «не выше», «не ниже» «выше», «ниже» с символом звездочка шрифт надстрочный после части речи и указанием значения показателя характеристики товара через дефис участникам закупки следует понимать и толковать, как конкретную неизменную характеристику товара.

Использование в описании показателя характеристики товара математических символов, « $\leq$ » и « $<$ » и « $>$ » и « $\geq$ » участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость указания конкретного значения показателя характеристики товара, с учетом математических символов, исключение символ звездочка шрифт подстрочный конкретный неизменный показатель характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара знаков препинания «запятая» «точка с запятой» участникам закупки следует понимать и толковать, как перечисление показателей характеристики товара.

Использование в описании характеристики товара знака препинания «точка с запятой» участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость

указания одного из значений характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара или характеристики товара предлога «или» участникам закупки следует понимать и толковать, как необходимость указания одного из значений показателя характеристики товара или характеристики товара, за исключением символ звездочка шрифт надстрочный – конкретный показатель характеристики товара, или характеристика товара.

Использование в описании показателя характеристики товара символа «/» участникам закупки следует понимать и толковать, как аналог предлога «или» - необходимость указания одного из значений показателя характеристики товара, за исключением символ звездочка шрифт надстрочный – конкретный показатель характеристики товара.

Использование в описании характеристики товара символа «/» участникам закупки следует понимать и толковать, как перечисление характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара символа дефис участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель возможного диапазона, необходимость указания одного конкретного показателя характеристики товара из установленного диапазона, исключение символ звездочка шрифт подстрочный –конкретный показатель характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара символов «~» «+», «-» участникам закупки следует понимать и толковать, как показатель погрешности, указание показателя характеристики товара с погрешностью в сторону уменьшения или увеличения, а также указание без погрешности является не предоставлением конкретного значения показателя характеристики товара. Наименование товара с примечанием звездочка шрифт надстрочный участникам закупки следует понимать и толковать, как товар с неизменными характеристиками и показателями характеристики товара.

Использование в описании показателя характеристики товара или характеристики товара слов «должен», «должен быть», «должен иметь», «не более», «не менее» «предполагается», «предполагаются», «предусматривается», «более», «менее», «не выше», «не ниже» «выше» «ниже», «минимум», «максимум», «обязательное наличие» и их производные, участникам закупки следует понимать и толковать, как не допустимое указание в заявки на участие в аукционе в электронной форме, исключение использование данных слов в соответствии с иными положениями инструкции по заполнению заявки определяющие характеристики товара или показатели характеристики товара. Иные характеристики товара, указываются участником электронного аукциона в соответствии с правилами грамматики, орфографии русского языка, а также требованиями делопроизводства и документооборота, только в части не противоречащей инструкции по заполнению заявки».

В этой связи Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком в документации об аукционе не установлена надлежащая инструкции по заполнению заявки, что может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что, в свою очередь,

приводит к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям, что свидетельствует о нарушении Заказчиком требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона.

Кроме того, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

В **пункте 63** Технического задания документации об аукционе (далее – ТЗ) установлено, что для выполнения работ должна быть использована труба ПЭ 100 SDR 11, наружный диаметр 63, которая должна обладать, в том числе, следующей характеристикой - овальность после экструзии не более 1,5 мм*; В **пункте 90 ТЗ** значение аналогичной характеристики установлено следующим образом - не более 1,9 мм*.

Согласно таблице 2 ГОСТ 18599-2001. «Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия» (далее – ГОСТ 18599-2001) установлены значения овальности после экструзии, не более, для труб диаметром 63 – 1,5 мм, для труб 90 – 1,8 мм.

Таким образом, установленные в ТЗ значения спорной характеристики не соответствуют ГОСТ 18599-2001, в связи с чем Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

Согласно статье 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) статьи 7.30 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Документация об аукционе, в которой содержатся положения, не соответствующие требованиям Закона, утверждена от имени Администрации города Ржева Главой города Ржева ***ым, избранного Главой города Ржева согласно решению Ржевской городской Думы № 151 от 22.03.2017 г., и в соответствии с пунктами 1, 3 - 4 части 2 статьи 30 Устава, возглавляя Администрацию города Ржева, он без доверенности действует от имени Администрации, осуществляет полномочия по руководству Администрацией, заключает договоры и соглашения от имени Администрации, и который, утверждая документацию об аукционе, действовал в соответствии с имеющимися у него полномочиями.

Следовательно, должностным лицом, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является Глава города Ржева *** , в его действиях содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного Главе города Ржева ***у инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях ***а содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Защитником ***а Шпаковой заявлено ходатайство об его освобождении от административной ответственности по основаниям, предусмотренным статьей 2.9 КоАП РФ; считаю, что оснований для такого освобождения от административной ответственности нет по основаниям, изложенным ниже.

Событие административного правонарушения изложено в протоколе № 05-5/1-116-2017 об административном правонарушении от 20.11.2017; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, изложены в указанном протоколе верно, подтверждаются материалами дела и не отрицаются защитой ***а

Дата совершения административного правонарушения: 29.08.2017.

Место совершения административного правонарушения: Тверская обл., г. Ржев, ул. Партизанская, д. 33.

Действия ***ым совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном описании объекта закупки.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ***а в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-116-2017 об административном правонарушении от 20.11.2017 и материалами дела № 05-5/1-116-2017, решением Комиссии Тверского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 05-6/1-227-2017.

Обстоятельством, отягчающие административную ответственность ***а, является факт его привлечения к административной ответственности по однородным правонарушениям.

При этом оснований для освобождения ***а, как указано выше, им заявлено такое ходатайство, от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции

Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае, как указано выше, документация о закупке утверждена с нарушением требований Закона; размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - Главу гор. Ржева Тверской области *****А ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Главу гор. Ржева Тверской области *****А ***, административный штраф **в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33040 04 6000 140

ОКТМО городского округа – 28745000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд городских округов

УИН (ID начисления) 16152120600001031324 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.