

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

заместитель руководителя;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля размещения заказов;

специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказа,

рассмотрев жалобу ООО «Фармцентр»,

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители заявителя не прибыли;

*от ООО «Стройкомпакт»:*– представители по доверенности;

*от Заказчика:*– представители по доверенности,

*от ООО «ДВСК Гарант»:* представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Фармцентр» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока (далее - комиссия), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по проведению строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту административного здания Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока, расположенного по адресу: г. Владивосток, Океанский проспект, 40 (извещение № 0120100007113000006) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), так как незаконно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно пункту 1 и пункту 2 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, а также в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона заявка ООО «Фармцентр» признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со [статьей 11](#) Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ установлено требование о соответствии участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) Закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ установлено, что требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных [частями 4 и 6](#) настоящей статьи документов и сведений, не

допускается.

В документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик установил требование к участникам размещения заказа о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам, указанным в пункте 32 «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем» Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Также в документации об аукционе заказчик установил требование о представлении во второй части заявки на участие в аукционе копии вышеуказанного документа.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает следующее.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень), утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. N 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ № 624).

При этом в пункт 32 включены подвиды деятельности работ, такие как:

- 32.2. Строительный контроль за работами по обустройству скважин (группа видов работ [N 4](#))
- 32.3. Строительный контроль за буровзрывными работами (группа видов работ [N 8](#))
- 32.8. Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте сооружений связи (виды работ [N 20.13](#), [23.6](#), [23.28](#), [23.33](#), [24.7](#), [24.10](#), [24.11](#), [24.12](#))
- 32.9. Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов нефтяной и газовой промышленности (вид работ [N 23.9](#), [23.10](#), группа видов работ [N 22](#))
- 32.10. Строительный контроль при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог и аэродромов, мостов, эстакад и путепроводов (вид работ [N 23.35](#), группы видов работ [N 25](#), [29](#))
- 32.11. Строительный контроль при устройстве железнодорожных и трамвайных путей (виды работ [N 23.16](#), группа видов работ [N 26](#)), которые не требуются при выполнении работ по предмету аукциона.

Тем самым, заказчик, установив требование о представлении копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к работам, указанным в пункте 32 «Работы по осуществлению строительного контроля привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем», допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о представлении участниками размещения заказа документов, не предусмотренных [частью 6](#) статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

При этом, заказчик, установив требования к участникам размещения заказа не в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Тем самым, комиссия заказчика, в связи с тем, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6, части 7 статьи 41.8 и части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, не могла рассмотреть заявки, поданные на участие в аукционе, в полном соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

Также по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об аукционе заказчик указал, что исполнитель выполняет другие поручения заказчика, связанные с капитальным ремонтом объекта.

Вместе с тем, предметом размещаемого заказ является строительный контроль, а не выполнение работ по капитальному ремонту.

При этом в информационной карте документации об аукционе указано, что при увеличении лимитов 2013 года за счет снижения цены контракта по итогам проведения аукциона, подрядчик (победитель аукциона) должен будет выполнить дополнительные объемы работ на лимит финансирования утвержденным титульным списком.

В документации об аукционе не определены дополнительные объемы работ.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе сведения, предусмотренные пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ.

Документация об аукционе в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ не содержит вышеуказанных сведений.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ установлено, что документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В документации об аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ.

Следовательно, заказчик, не установив в документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фармцентр» на действия аукционной комиссии заказчика - Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по проведению строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту административного здания Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Владивостока, расположенного по адресу: г. Владивосток, Океанский проспект, 40 (извещение № 0120100007113000006) необоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик при проведении открытого аукциона допустил нарушение:

- пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит все сведения, предусмотренные Законом № 94-ФЗ;

- пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование к составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- части 7 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требование о предоставлении документов, не предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ;

- части 5 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. установил требования к участникам размещения заказа не в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ;

- пункта 13 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит сведения о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#);

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии со статьей 19.1 Закона № 94-ФЗ.

3. Не выдавать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание, в связи с тем, что ранее по рассмотренной жалобе ООО «Стройкомпакт» по указанному заказу было выдано предписание об устранении нарушений допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.