

РЕШЕНИЕ

10.03.2017

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В.- начальник отдела контроля органов власти, член комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СервисСтрой» на действия АО «Сибирская Энергетическая Компания», АО «Агентство специального снабжения» при проведении запроса предложений на закупку теплоизоляционных материалов (извещение №31704686880),

в присутствии представителей АО «АСС» И.И. Светлицкого (по доверенности №33 от 27.07.2016), АО «СИБЭКО» <...> (по доверенности №569 от 01.08.2016), директора ООО «ТЕПЛОСИБ» <...> (выписка из ЕГРЮЛ), ООО «Энерго-Изолит-Групп» <...> (по доверенности от 07.03.2017)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба (вх. №813э от 28.02.2017 года) Общества с ограниченной ответственностью «СервисСтрой» (далее ООО «СервисСтрой») на действия Акционерного общества «Сибирская Энергетическая Компания» (далее - АО «СИБЭКО») при проведении запроса предложений на закупку теплоизоляционных материалов (извещение № 3170468688). Заявитель сообщает следующее.

20.01.2017 года в единой информационной системе на сайте <http://zak.upki.gov.ru> была опубликована торговая процедура №31704686880 _ запрос предложений на закупку теплоизоляционных материалов, заказчик АО «СИБЭКО».

Подача заявок проводилась на ЭТП <http://b2b-center.ru>, номер процедуры 768558. Требованиями закупочной документации предусмотрена Поставка матов прошивных по ГОСТ 21880-2011.

В соответствии с Документацией о закупке к рассмотрению допускались аналоги с идентичными техническими характеристиками.

Поскольку данная формулировка являлась нечеткой и противоречащей самой себе, так как идентичные характеристики могут быть только у материалов, выпускаемых в рамках одного нормативного документа, в соответствии с регламентом ЭТП, ООО «СервисСтрой» был размещен запрос разъяснений следующего содержания:

«Уважаемый заказчик! Просьба сообщить, допустима ли замена позиций 9, 11, 12,

13, 14, 15, 16, 17 на аналоги, с длиной мата 2000 мм и шириной 1000 мм?

Т.е. предложение участником вместо МП-75-2000.500.60, МП-75-2000.500.90, МП-100-1000.500.50 материалов МП-100 2000.1000.50 соответственно».

Данный запрос был направлен с целью выяснения значимости критерия геометрических размеров для Заказчика. В ответ на запрос Организатором торговой процедуры был размещен следующий ответ.

«Замены/аналоги допустимы документацией о закупке. Будут рассмотрены после окончания подачи заявок».

Вышеуказанная информация опубликована в разделе «Разъяснения» в торговой процедуре №768558 на ЭТП <http://b2b-center.ru>.

17.02.2017 в единой информационной системе на сайте был опубликован протокол №883 подведения итогов закупочной процедуры. Согласно данному документу заявка ООО «СервисСтрой» была отклонена, т.к. замена/аналоги не были согласованы заказчиком.

В соответствии с требованиями положения о закупке АО «СИБЭКО» ООО «СервисСтрой» был направлен запрос разъяснений с целью прояснения причин отклонения заявки ООО «СервисСтрой» (исх. № 1-17/02/2017 от 17.02.2017 года).

Согласно полученному от АО «СИБЭКО» ответу (исх. №ЭДО-184-15/1 от 27.02.2017 года), причиной отклонения заявки ООО «СервисСтрой» явилось несоответствие предложенных аналогов требованиям к размерам матов прошивных, установленных Заказчиком. Таким образом, причиной отклонения заявки ООО «СервисСтрой» стал критерий, который являлся предметом запроса разъяснений, от прямого ответа на который организатор торговой процедуры уклонился.

Заявитель считает, что данные действия организатора торговой процедуры нарушают требования Положения о закупке Заказчика в части п. 2.4.1. Информационная открытость закупки Положения о закупках Заказчика и вводят участников закупки в заблуждение, делая процедуру закупки не прозрачной.

АО «АСС» представило следующие возражения на жалобу ООО «СервисСтрой» (вх. №2019 от 07.03.2017).

Между АО «АСС» и АО «СИБЭКО» заключен Агентский договор №100 от 30.12.2016 (далее - Договор), согласно которому АО «АСС» выступает в качестве Агента.

В соответствии с названным Договором, Принципал (АО «СИБЭКО») подает Агенту (АО «АСС») поручения, на основании которых Агент организует и проводит конкурентные процедуры.

В соответствии с п.1.2. Договора права на результаты конкурентных процедур принадлежат Принципалу.

28.02.2017 ООО «СервисСтрой» подана жалоба на действия Организатора торгов АО «АСС», заказчика АО «СИБЭКО» по данной процедуре. Документацией о закупке от 20.01.2017 к процедуре запроса предложений предусмотрена

допустимость замен/аналогов с идентичными техническими характеристиками.

Замены/аналоги допустимы в случаях соответствия их требованиям 'Закупочной документации.

Согласно п.п. 2.4.5. Документации о закупке - при предложении замен/аналогов, не соответствующих требованиям документации, участники, предложившие такие замены/аналоги, не допускаются к оценке. 24.01.2017 в адрес АО «АСС» поступил вопрос, исходящий от ООО «СервисСтрой», по согласованию замен/аналогов. Вопрос был сформулирован следующим образом.

«Допустима ли замена позиций 9, 11,12,13,14,15,16,17 на аналоги, с длиной мата 2000 мм и шириной 1000 мм? Т.е. предложение участником вместо МП-75-2000.500.60, МП-75-2000.500.90, мп-100- 1000.500.50 материалов П-75-2000.1000.60, МП-75 2000.1000.90. МП-100 2000.1000.50 соответственно».

Согласно п.1.1. «Порядка предоставления разъяснений по запросу», являющегося Приложением №3 к Документации о закупке (далее - Порядок) - с целью соблюдения принципов открытости и прозрачности закупки любой участник конкурентной процедуры или иное заинтересованное лицо вправе направить на ЭТП запрос разъяснений только Организатору процедуры.

П. 1.2.2. Порядка указывает, что запрос разъяснений может касаться, в том числе, сведений технического характера, содержащихся в закупочной документации.

В соответствии с п. 1.7. Порядка, Организатор процедуры в случае поступления запроса в соответствии с пунктом 1.2.2 Порядка для подготовки разъяснений обращается к Заказчику процедуры. ООО «СервисСтрой» ошибочно считает, что своим вопросом участник лишь хотел уточнить информацию по технической стороне процедуры.

В действительности вопрос ООО «СервисСтрой» сформулирован некорректно и является запросом на согласование конкретного продукта (теплоизоляции иных технических характеристик).

Рассмотрение и согласование замен/аналогов происходит после этапа «Подачи заявок» Участниками, на этапе «Работа комиссии», о чем АО «АСС» и сообщило Участнику: «Замены/аналоги допустимы документацией о закупке, будут рассмотрены после окончания подачи заявок».

Согласование замен/аналогов для отдельных Участников на этапе «Подачи заявок» - недопустимо, т.к. данное действие нарушает фундаментальные принципы равноправия, справедливости и отсутствия дискриминации участников установленные п. 2 ч. 1 ст. 3. 223-ФЗ.

Ввиду того, что запрос ООО «СервисСтрой» являлся офертой с предложением согласования замен/аналогов, АО «АСС» не обращалось к Заказчику с вопросом ООО «СервисСтрой», а предоставило ответ самостоятельно.

АО «СИБЭКО» представило следующие возражения на жалобу ООО «СервисСтрой» (вх. №2050 от 09.03.2017).

Введение в заблуждение является следствием распространения информации,

содержание которой касается деятельности самого распространителя. Распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Однако АО «СИБЭКО» сообщений содержащих недостоверную информацию в ООО «Сервис Строй» не направляло.

Подателем жалобы был задан вопрос о возможности замены матов прошивных на их аналог. Возможность замены на аналоги с идентичными техническими характеристиками предусмотрена документацией о закупке, о чем организатором АО АСС было сообщено подателю жалобы.

Согласно документации о закупке технические характеристики указаны в техническом задании №1, а в разделе допустимость замен на аналог уточнено, что возможна замена на аналоги с идентичными техническими характеристиками, т.е. характеристиками указанными в техническом задании №1.

Однако предложение, сделанное ООО «СервисСтрой», не является аналогом с идентичными техническими характеристиками.

Требование к техническим характеристикам, сформулированное в закупочной документации, отличается от предложения ООО «СервисСтрой» в части геометрии (раскроя) и размеров.

В соответствии с условиями документации о закупке предметом закупки являлись маты прошивные именно заявленных и указанных заказчиком размеров, что обусловлено спецификой их применения в производственной деятельности АО «СИБЭКО».

Использование в производстве матов иных размеров, предлагаемых подателем жалобы, как «аналог», означало их ручную резку, которая не позволит обеспечить требования к геометрическим размерам (линейные размеры, допуски по геометрии матов) в соответствии с «ГОСТ 21880-2011. Межгосударственный стандарт. Маты из минеральной ваты прошивные теплоизоляционные. Технические условия» (ссылка на ГОСТ дана в закупочной документации).

Целевой заказ данной продукции установленных размеров различной плотности и толщины осуществляется АО «СИБЭКО» для использования в работах, выполняемых в стеснённых производственных условиях, в том числе и на высоте.

Раскрой (рез) материала не предусмотрен технологией монтажа теплоизоляционных конструкций, так как при резке матов прошивных повреждается прошивка (несущая нить), вследствие чего мат прошивной теряет конструктивную целостность и прочность, и не может быть использован в качестве теплоизоляционного материала в монтируемой теплоизоляционной конструкции.

Пунктом 2.4.5. Документации о закупке предусмотрено, что к оценке не допускаются участники конкурентной процедуры при предложении замен или аналогов, не соответствующих требованиям документации. При указанных обстоятельствах заявка ООО «Сервис Строй» была отклонена.

Комиссия Новосибирского УФАС России на заседании выслушала доводы представителей АО «АСС», АО «СИБЭКО», изложенные в возражениях на жалобу.

Представители ООО «ТЕПЛОСИБ», ООО «Энерго-Изолит-Групп» пояснили, что не согласны с отклонением их заявок.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, доводы, представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

АО «АСС» объявлено о проведении запроса предложений на закупку теплоизоляционных материалов (извещение №31704686880). Заказчиком является АО «СИБЭКО».

В качестве предмета закупки указано наименование товара, ГОСТ 21880-2011, размеры изделия, количество, цена, требуемый период поставки. Возможна замена на аналоги с идентичными техническими характеристиками.

В техническом задании №1, являющимся приложением к закупочной документации, указано, что продукция должна соответствовать ГОСТ 21880-2011 с учетом требований ГОСТ 4640.

К закупочной документации приложен порядок предоставления разъяснений по запросу.

С целью соблюдения принципов открытости и прозрачности закупки любой участник конкурентной процедуры или иное заинтересованное лицо вправе направить на ЭТП запрос разъяснений только Организатору процедуры (п. 1.1. Порядка).

1.2. Запрос разъяснений может касаться:

1.2.1. порядка проведения конкурентной процедуры, сопоставления заявок на участие;

1.2.2. сведений технического характера, содержащихся в закупочной документации;

1.2.3. порядка работы на ЭТП.

Согласно п. 1.7. Порядка предоставления разъяснений, Организатор процедуры в случае поступления запроса в соответствии с пунктом 1.2.2 для подготовки разъяснений обращается к Заказчику процедуры.

24.01.2017 ООО «СервисСтрой» был размещен запрос разъяснений следующего содержания:

«Уважаемый заказчик! Просьба сообщить, допустима ли замена позиций 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 на аналоги, с длиной мата 2000 мм и шириной 1000 мм?»

Т.е. предложение участником вместо МП-75-2000.500.60, МП-75-2000.500.90, МП-100.1000.500.50 материалов МП-100 2000.1000.50 соответственно».

В ответ на запрос Организатором торговой процедуры был размещен следующий ответ.

«Замены/аналоги допустимы документацией о закупке. Будут рассмотрены после

окончания подачи заявок».

Согласно протоколу запроса предложений №883 от 17.02.2017 заявка ООО «СервисСтрой» была отклонена, т.к. замены (аналоги) не согласованы.

Организатор торгов представил Новосибирскому УФАС России техническое заключение по закупкам ТМЦ, в котором содержится информация о соответствии предложений участников требованиям закупочной документации.

Ряд предложенных ООО «СервисСтрой» товаров не соответствуют требуемым заказчиком.

В соответствии с п. 2.4.5 Закупочной документации при предложении замен или аналогов, не соответствующих требованиям документации, участники конкурентной процедуры не допускаются к оценке заявок. Учитывая, что маты иных размеров, предложенные заявителем, требуют дополнительной резки, следовательно, предложение ООО «СервисСтрой» не является аналогом закупаемой продукции.

Таким образом, отклонение заявки ООО «СервисСтрой» не нарушает порядок организации и проведения торгов.

Что касается отклонения заявок иных участников, то в представленном техническом заключении по закупкам ТМЦ изложено следующее. Относительно предложения ООО «ТЕПЛОСИБ» по ряду позиций плотность предлагаемого материала не соответствует требуемой. Также указано о несоответствии предложения ООО «ЭнергоИзолит – Групп» требованиям заказчика.

Участники, присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, не представили доказательств соответствия их предложения требованиям Закупочной документации, в частности, ГОСТ 21880-2011

По результатам оценки заявок лучшим было признано предложение ОАО «Фирма защита».

В действиях АО «АСС», АО «СИБЭКО» не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СервисСтрой» на действия АО «Сибирская Энергетическая Компания» при проведении запроса предложений на закупку теплоизоляционных материалов (извещение №31704686880) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.