

9 ноября 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей заказчика – администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представители подателя жалобы ООО ОП «АТЛАС» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО ОП «АТЛАС» на действия администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок № 0151300051617000035 на оказание услуг круглосуточной охраны оздоровительного центра, начальная (максимальная) цена контракта 158400 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ОП «АТЛАС» с жалобой на действия администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок № 0151300051617000035 на оказание услуг круглосуточной охраны оздоровительного центра.

Суть жалобы ООО ОП «АТЛАС» сводится к следующему.

1. ООО ОП «АТЛАС» полагает, что в проекте контракта, в описании объекта закупки не указано количество постов охраны, не указан график оказания охранных услуг. По мнению подателя жалобы, без данных сведений невозможно оценить количество сил и средств, необходимых для исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Содержание раздела 7 проекта контракта противоречит действующему законодательству РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, а именно, в пункте 7.1. содержится ссылка на постановление Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063. В пункте 7.2. проекта контракта указана методика расчета штрафа в соответствии с вышеуказанным постановлением Правительства РФ. В настоящее время данное Постановление не действует (утратило силу). Указанные вопросы регулируются Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042.

3. В описании объекта закупки указано, что «исполнитель должен иметь

производственную базу (офис или дежурную часть) в районе оказания услуг охраны». По мнению подателя жалобы, данное требование является незаконным, т.к. при современном развитии средств передачи тревожных сообщений (GSM, радио-каналы) место нахождения офиса или дежурной части не имеет какого-либо влияния на качество оказания охранных услуг.

Кроме того, податель жалобы считает незаконным требование о том, что «исполнитель должен иметь на балансе служебный легковой автотранспорт (не менее 4 единиц), оборудованный ремнями безопасности и подушками безопасности для водителя и пассажира переднего сидения, для осуществления контроля за работой сотрудников охраны, проведения предсменных осмотров сотрудников охраны на объектах заказчика, а также оперативного решения иных задач». ООО ОП «АТЛАС» полагает, что данное требование об оборудовании автотранспортных средств ремнями безопасности и подушками безопасности является необоснованным и ограничивает конкуренцию, т.к. большинство частных охранных организаций использует в качестве служебных автомобилей в т.ч. автомобили российского производства, в которых отсутствуют подушки безопасности.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания. Заказчик полагает, что требования услугам указаны в обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Ненадлежащее указание в проекте контракта правил определения размера неустойки, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063, возможно исправить при заключении контракта.

Требования к исполнителю услуг по объекту данной закупки соответствуют действующему законодательству.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В описании объекта закупки не указано количество постов охраны, не указан график оказания охранных услуг. Данные сведения необходимы для надлежащего оказания исполнителем услуг по контракту. Кроме того, без данных сведений участнику закупки невозможно надлежащим образом сформировать предложение о цене контракта. В данном случае описание объекта закупки не носит объективный характер, что является нарушением п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

В силу ст.33 ФЗ №44-ФЗ именно в описании объекта закупки должны быть указаны требования, связанные с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика. Указание данных показателей в обосновании начальной (максимальной) цены контракта является ненадлежащим исполнением требований ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что вышеуказанные возражения заказчика не могут быть приняты как обоснованные.

Данный довод жалобы обоснован.

2. В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ указано, что пени за просрочку исполнения

обязательств, предусмотренных контрактом, определяются в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации. Правила определения размера неустойки (штрафа, пени), утверждены Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042. На дату размещения в ЕИС извещения о проведении запроса котировок Постановление Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063 утратило силу. Таким образом, заказчиком неправомерно установлены правила определения размера неустойки (штрафа, пени) в соответствии с утратившим силу Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063.

Данный довод жалобы обоснован.

3. Согласно ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включать в документацию о закупке требования о наличии у участника закупки производственных мощностей. В нарушение данного требования в извещении о проведении запроса котировок указано, что «исполнитель должен иметь производственную базу (офис или дежурную часть) в районе оказания услуг охраны», а также указано, что «исполнитель должен иметь на балансе служебный легковой автотранспорт (не менее 4 единиц), оборудованный ремнями безопасности и подушками безопасности для водителя и пассажира переднего сидения, для осуществления контроля за работой сотрудников охраны, проведения предсменных осмотров сотрудников охраны на объектах заказчика, а также оперативного решения иных задач».

Данный довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

В ст.73 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень требований, которым должен соответствовать участник запроса котировок. К указанным требованиям относятся исключительно требования, предусмотренные п.1 ч.1, ч.1.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, требования, установленные в извещении о проведении запроса котировок, о соответствии участника закупки п.п. 3), 4), 5), 7) (в редакции ФЗ №44-ФЗ, действующей до 28.12.2016г.) , 9) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлены неправомерно.

Заказчиком в форме котировочной заявки неправомерно установлены требования о представлении сведений о наименовании товара (услуг), ед. измерения, количестве, цене за единицу.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ, согласно которой требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается.

В силу ФЗ от 4 мая 2011 года N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности", Постановления Правительства РФ от 23 июня 2011 г. N 498 "О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" оказание услуг, являющихся объектом данной закупки, является лицензируемым видом деятельности. В нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок заказчик не установил требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки. В нарушение п.1 ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ заказчик

в извещении о проведении запроса котировок не установил требование о представлении участником закупки копии соответствующей лицензии.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4. ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ОП «АТЛАС» на действия администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок № 0151300051617000035 на оказание услуг круглосуточной охраны оздоровительного центра обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, ч.3 ст.33, ч.4 ст.34, п.1 ч.1 ст.73, ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-406

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

9 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-496 от 09.11.2017 года по жалобе ООО ОП «АТЛАС» на действия администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок № 0151300051617000035 на оказание услуг круглосуточной охраны оздоровительного центра,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области необходимо отменить результаты проведения данной закупки, зафиксированные в протоколах, составленных при осуществлении данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

- прекратить нарушать ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в описании объекта закупки требования, связанные с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика;

- прекратить нарушать ч.ч.4, 7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта размер ответственности в соответствии с Правилами определения размера неустойки (штрафа, пени), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042;

- прекратить нарушать ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, исключить из извещения о проведении запроса котировок требования о наличии у участника закупки производственных мощностей, а именно, требование о том, что «исполнитель должен иметь производственную базу (офис или дежурную часть) в районе оказания услуг охраны», а требование о том, что «исполнитель должен иметь на балансе служебный легковой автотранспорт (не менее 4 единиц), оборудованный ремнями безопасности и подушками безопасности для водителя и пассажира переднего сидения, для осуществления контроля за работой сотрудников охраны, проведения предсменных осмотров сотрудников охраны на объектах заказчика, а также оперативного решения иных задач»;

- прекратить нарушать ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи;

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.31, ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31, ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки и о представлении документов, подтверждающий данное соответствие ;

- с учетом требований настоящего предписания, вышеуказанного решения Комиссии Новосибирского УФАС России внести изменения в извещение о проведении запроса котировок и приложения к нему;

- в соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ продлить срок подачи заявок на участие в данном запросе котировок.

Заказчику – администрации рабочего поселка Краснообска Новосибирского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике необходимо исполнить данное предписание и сообщить о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 28.11.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.