

05 июля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалоб – ООО «СпецАвтоГигант» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

в присутствии представителей заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017) и электронного аукциона на поставку трактора колесного с навесным оборудованием (извещение № 0151300052516000018), начальные (максимальные) цены контрактов 492 287,00 руб. и 1 964 000,00 руб., соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СпецАвтоГигант» с жалобами на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017) и электронного аукциона на поставку трактора колесного с навесным оборудованием (извещение № 0151300052516000018).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «СпецАвтоГигант» обжалует следующие положения извещения о проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017).

По мнению подателя жалоб, в извещении о проведении запроса котировок и приложении к извещению установлено требование об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В п.19 приложения к извещению установлен перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ:

- декларация о соответствии требованиям ст.31, ч.21 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ, что является нарушением ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

- свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, при этом заказчиком не установлено, допуск к каким именно видам работ необходимо представить участнику закупки, что является нарушением п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, по мнению подателя жалоб, в форме котировочной заявки установлено требование об указании характеристик поставляемого товара, что не предусмотрено п.1 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в случае выполнения работ, являющихся объектом закупки. Также в форме котировочной заявки установлено требование о декларировании своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, однако данное ограничение не установлено заказчиком в извещении о проведении запроса котировок, что не соответствует п.5 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «СпецАвтоГигант» обжалует следующие положения документации об электронном аукционе на поставку трактора колесного с навесным оборудованием (извещение № 0151300052516000018). По мнению подателя жалоб, в документации об аукционе содержится недостоверная информация относительно года выпуска трактора, срока устранения недостатков и некомплектности товара, ссылки в инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе на п.18 ч.II документации «Информационная карта», который в аукционной документации отсутствует.

Кроме того, по мнению подателя жалоб, установленные в техническом задании показатели для определения соответствия поставляемого товара (функциональные, технические, качественные характеристики объекта закупки) соответствуют только одному трактору «Беларус-82.1» («МТЗ-82.1») одного производителя «Минский тракторный завод», что является нарушением п.1. ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и приводит к ограничению количества участников закупки.

По мнению ООО «СпецАвтоГигант», в техническом задании отсутствуют товары с указанием товарных знаков, однако в разделе 4 информационной карты аукционной документации и подразделе 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела 4 общей части документации указаны требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе как при отсутствии товарного знака, так и при наличии указания на товарный знак в документации об аукционе.

Также в п.5 ч.5 подраздела 4.1 аукционной документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, однако в разделе 3 информационной карты аукционной документации указано, что преимущества учреждениям, предприятиям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов, не предоставляются.

В извещении и разделе 3 информационной карты аукционной документации установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно, отсутствие в предусмотренном ФЗ № 223-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, что является нарушением ч.6. ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «СпецАвтоГигант» просит выдать заказчику предписания о внесении изменений в извещение о проведении запроса котировок и аукционную документацию.

На жалобы ООО «СпецАвтоГигант» от заказчика - администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалоб, считает их необоснованными в силу следующего. Заказчиком установлены требования к участникам закупок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, установленные требования не могут ввести в заблуждение участников закупок и не ограничивают права и законные интересы подателя жалоб. Каких-либо запросов на дачу разъяснений положений документаций заказчику не поступало, требованиям описания объекта закупки по электронному аукциону соответствует продукция не менее двух производителей. Кроме того, заказчиком в извещение о проведении запроса котировок были внесены изменения, устраняющие допущенные ранее нарушения.

На основании изложенного, администрация Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области просит признать жалобы ООО «СпецАвтоГигант» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Проанализировав извещение о проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017), Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Довод подателя жалоб об установлении в извещении требования об отсутствии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, сформированном в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нашел свое подтверждение, поскольку в соответствии с ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Таким образом, заказчиком установлено требование к участникам закупки в нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалоб ООО «СпецАвтоГигант» относительно установления в извещении о проведении запроса котировок требования о представлении участником закупки декларации о соответствии требованиям ст.31, ч.21 ст.112 ФЗ

№ 44-ФЗ нашел свое подтверждение, поскольку ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ представление данной декларации не предусмотрено. Таким образом, заказчиком нарушена ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.

Доводы подателя жалоб относительно установления в извещении о проведении запроса котировок требования о представлении участником закупки свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624, установления в форме котировочной заявки требования об указании характеристик поставляемого товара, а также требования о декларировании своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, не нашли своего подтверждения, поскольку заказчиком в установленные ч.6 ст.74 ФЗ № 44-ФЗ сроки были внесены изменения в извещение о проведении запроса котировок.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.18 приложения к извещению о проведении запроса котировок установлены требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а также об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Однако в соответствии с объектом данной закупки законодательством РФ каких-либо требований к лицам, осуществляющим выполнение работ по устройству перемычек водопровода, не установлено, в связи с исполнением контракта заказчик не приобретает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Однако заказчиком в проекте контракта не установлена ответственность заказчика в виде пени в случае просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом. Таким образом, заказчиком нарушена ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Проанализировав документацию об электронном аукционе на поставку трактора колесного с навесным оборудованием (извещение № 0151300052516000018), Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Заказчиком в техническом задании раздела III документации об электронном аукционе и п.1.3 проекта контракта установлено требование к году выпуска трактора: «не ранее 2014 года», однако в техническом задании, содержащемся в приложении № 1 к муниципальному контракту, установлено иное требование к году выпуска трактора, а именно, «не ранее 2015г.».

Заказчиком в приложении № 2 к информационной карте аукционной документации размещена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в которой указано, что первая и вторая части заявки на участие в электронном аукционе должны содержать сведения и документы, указанные в пункте 18 части II документации «Информационная карта». Однако информационная карта аукционной документации не содержит нумерации, а расположенный по порядку 18 пункт содержит информацию о преимуществах учреждениям, предприятиям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов.

Таким образом, в аукционной документации размещена недостоверная информация относительно требований, установленных к году выпуска трактора, а также относительно содержания заявки на участие в электронном аукционе. Данные доводы подателя жалоб нашли свое подтверждение, заказчиком нарушена ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалоб относительно содержания в аукционной документации противоречивой информации о сроке устранения недостатков и некомплектности товара не нашел своего подтверждения, поскольку в п.4.5 и п.4.6 проекта контракта установлены сроки устранения недостатков товара или его некомплектности, выявляемых при приемке поставленного товара, а в техническом задании раздела III документации об электронном аукционе установлены сроки исполнения гарантийных обязательств.

В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако подателем жалоб не представлено каких-либо документов, подтверждающих обоснованность довода относительно установления в техническом задании показателей для определения соответствия поставляемого товара (функциональных, технических, качественных характеристик объекта закупки), которым соответствует только трактор «Беларус-82.1» («MT3-82.1») одного производителя «Минский тракторный завод», кроме того, заказчиком представлена информация о соответствии требованиям описания объекта закупки тракторов, производимых ОАО «Волгоградский тракторный завод» (трактор «BK-170»), концерном «Тракторные заводы» (трактор «TERRION ATM 5280»), корпорацией «Джон Дир Агрикалчерэл Холдингс, Инк» (трактор «John Deere 9420»). Таким

образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, в разделе 4 информационной карты аукционной документации и подразделе 4.1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела 4 общей части документации указаны требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе не только в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, но и в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, однако в аукционной документации не содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, исходя из чего необходимо было установить требования к составу и содержанию первой части только в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не определив надлежащим образом состав и содержание первой части заявки.

В п.5 ч.5 подраздела 4.1 аукционной документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, однако в разделе 3 информационной карты аукционной документации указано, что преимущества учреждениям, предприятиям уголовно-исполнительной системы и (или) организациям инвалидов, не предоставляются. Таким образом, данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не определив надлежащим образом состав и содержание второй части заявки.

Довод подателя жалоб относительно установления в извещении и разделе 3 информационной карты аукционной документации дополнительных требований к участникам закупки, а именно, об отсутствии в предусмотренном ФЗ № 223-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, нашел свое подтверждение, поскольку в соответствии с ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица. Таким образом, заказчиком установлено требование к участникам закупки в нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017) и электронного аукциона на поставку трактора колесного с навесным оборудованием (извещение № 0151300052516000018) частично обоснованными.
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.6 ст.31, ч.4 ст.73, ч.5 ст.34, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и единой комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения. ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-197

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

05 июля 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-251 от 05.07.2016г. по жалобе ООО «СпецАвтоГигант» на действия заказчика – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении запроса котировок на устройство перемычек водопровода с. Толмачево (извещение № 0151300052516000017),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – администрации Толмачевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с объектом данной закупки, а также прекратить устанавливать требования к участникам закупки, не предусмотренные действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок.
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о представлении в составе котировочной заявки документов, не предусмотренных ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Прекратить нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта ответственность заказчика в виде пени в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

4. Внести изменения в извещение о проведении запроса котировок № 0151300052516000017 в соответствии с решением № 08-01-251 от 05.07.2016г. и настоящим предписанием.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в запросе котировок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 22.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.