



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №333/2017

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 20
декабря 2017 года

Изготовлено в полном объеме 25
декабря 2017 Курск
года

г.

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	...	председатель Комиссии
	...	член Комиссии
	...	член Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ» «ФЭД+» (далее – ООО «ЧОП «ФЭД+», Общество)	
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	... (генеральный директор), личность удостоверена	
Заказчик	Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курский городской клинический родильный	

	дом» (далее - ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом»)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), личность удостоверена
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0344300034217000225
Объект закупки	«Оказание услуг по охране объектов»
Начальная (максимальная) цена контракта	499 305 руб. 60 коп.
Ф.И.О. лиц, допущенных на заседание Комиссии	... (по паспорту), личность удостоверена

Довод (-ы) жалобы:

- по мнению ООО «ЧОП «ФЭД+», аукционной комиссией заказчика допущено нарушение требования Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), выразившееся в принятии необоснованного решения о признании второй части аукционной заявки Общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «ЧР-Безопасность» (далее - ООО ЧОП «ЧР-Безопасность») (порядковый номер заявки 2) соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе заказчика, в связи с тем, что ООО ЧОП «ЧР-Безопасность» не имеет разрешения на хранение оружия (РХИ).

Доводы возражений, объяснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в письменном пояснении ОБУЗ «Курский городской клинический родильный дом», представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения настоящего дела, представитель заказчика возражал против доводов жалобы, указав, что аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона, размещенными на электронной площадке в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.roseltorg.ru (АО «ЕЭТП») и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС):

- 30.11.2017г. - дата размещения извещения;
- 08.12.2017г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
- согласно протоколу №302 от 08.12.2017г. рассмотрения первых частей заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) было подано 2 (две) заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок аукционной комиссией заказчика принято решение допустить к участию и признать участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами заявок 1 и 2;
- в торгах на электронном аукционе ценовые предложения поступили от участников закупки с порядковыми номерами 1 и 2;
- по итогам рассмотрения вторых частей заявок обе аукционные заявки с порядковыми номерами 1 и 2 признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

На дату рассмотрения настоящего дела контракт с ООО ЧОП «ЧР-Безопасность» (порядковый номер заявки 2) - победителем электронного аукциона заказчиком не заключен.

В соответствии с ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» при осуществлении

закупки заказчик устанавливает, в том числе, следующее единое требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 2 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п.3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Пунктом 1 позиции 23 «Единые требования к участникам» аукционной документации заказчика установлено: «Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки (наличие лицензии (копия) на осуществление частной охранной деятельности, с правом оказания следующих разрешенных видов услуг:

-защита жизни и здоровья граждан;

-охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 г. № 2487-1).»

В п.2 позиции 38 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать «документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 23 документации:

- лицензия на осуществление частной охранной деятельности (или копии этих документов) ...».

Материалами дела установлено, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами 1 и 2, в том числе, содержат лицензию на осуществление частной охранной деятельности, а именно: ООО «ЧОП «ФЭД+» в составе второй части аукционной заявки была представлена лицензия №157 от 16.12.2015г., а ООО ЧОП «ЧР-Безопасность» представлена лицензия №297 от 30.11.2017г.

Как установлено Комиссией, пункты 1 и 7 вышеуказанных лицензии на осуществление частной охранной деятельности содержат перечень разрешенных видов услуг, требующихся заказчику в соответствии с пунктом 1 позиции 23 аукционной документации.

В позиции 11 документации об электронном аукционе заказчиком установлено, что описание объекта закупки содержится в Приложении №2 к документации.

В соответствии с п.32 Приложения №2 «Описание объекта закупки» к аукционной документации заказчика «Исполнитель обязан: ... иметь действующее разрешение на хранение и использование служебного огнестрельного оружия (РХИ).»

Также, в пп.6.1.32 п.6.1 раздела 6 «Права и обязанности Сторон» проекта контракта заказчик установил следующее:

«6.1. Обязанности Исполнителя:

...

6.1.32. иметь действующее разрешение на хранение и использование служебного огнестрельного оружия (РХИ).»

Таким образом, требование о наличии действующего разрешения на хранение и использование служебного огнестрельного оружия (РХИ) отнесено на исполнителя, а не на участника закупки, требования о предоставлении данного документа в составе вторых частей аукционных заявок заказчиком не установлено.

При таких обстоятельствах, вторые части аукционных заявок ООО «ЧОП «ФЭД+» и ООО ЧОП «ЧР-Безопасность» признаны аукционной комиссией заказчика соответствующими требованиям аукционной документации законо.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ» «ФЭД+» на действия комиссии заказчика -

Областного бюджетного учреждения здравоохранения «Курский городской клинический родильный дом» необоснованной.

2. Дело №333/2017 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...