

20 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ЗАО «Зап-СибТранстелеком»: <...>(по доверенности);

от заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ЗАО «Зап-СибТранстелеком» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008117000211 на оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области, размещен в ЕИС 28.11.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 3 176 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Зап-СибТранстелеком» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008117000211 на оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом, в п.6 аукционной документации установлено, что дата начала и дата окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе с 28.11.2017г. по 11.12.2017г. (включительно). Дата начала подачи аукционных заявок с 28.11.2017г. до 09:00 14.12.2017г. Следовательно, в соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ заказчик обязан размещать разъяснения положений аукционной документации до 12.11.2017г. Таким образом, заказчик сократил срок размещения разъяснений положений аукционной документации, предусмотренный ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом,

поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 176 000 рублей. При этом, в п. 7.3.2 проекта контракта заказчик не установил процент пени, в п.7.3.3 проекта контракта установлен штраф в размере 10 %, однако данная ставка процента соответствует цене заключаемого контракта менее 3 млн. рублей. Также в п.7.4 проекта контракта установлен штраф в размере 1000 рублей, однако данная сумма штрафа также соответствует цене заключаемого контракта менее 3 млн. рублей. Таким образом, по мнению подателя жалобы, проект контракта не соответствует требованиям ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и [Правилам](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденным постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

3. Кроме того, податель жалобы считает, что описание объекта закупки не соответствует ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, исходя из описания объекта закупки не представляется возможным определить объем и перечень необходимых заказчику услуг, в частности, в соответствии с разделом 2 заказчику необходимо оказать услуги телематической связи (доступа к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи). При этом, в состав телематических услуг не входят услуги по предоставлению доступа к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи. Кроме того, в соответствии со ст.29 ФЗ №126-ФЗ для оказания услуг телематической связи и услуг по предоставлению доступа к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи необходимы различные лицензии. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не носит объективный характер, кроме того, заказчик в состав одного лота объединил невзаимосвязанные услуги, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Также податель жалобы считает, что описание объекта закупки не соответствует ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в п.2.4 описания объекта закупки заказчик установил требование об организации голосового меню и интеллектуального сервиса звонков, с использованием предоставляемого абонентом номера 8-800. Таким образом, заказчик хочет сохранить уже выделенный ему телефонный номер <...> -800 (номер КДУ). Также,

исходя из описания объекта закупки, заказчик намерен сохранить уже имеющиеся у него телефонные номера. Однако исполнить данное требование может только оператор, с которым у заказчика уже заключен договор в отношении оказания услуг местной связи. При этом, передача выделенного ресурса телефонных номеров в соответствии с ч.7 ст.26 ФЗ №126-ФЗ может быть осуществлена исключительно при согласии оператора связи, обладателя данного ресурса. При этом, законом не установлена обязанность оператора передать данные номера. Таким образом, по мнению подателя жалобы, возможность оказания услуг, являющихся объектом данной закупки, попадает в зависимость от волеизъявления третьей стороны. Кроме того, даже в случае передачи данных ресурсов, в соответствии с приказом Минкомсвязи России №167 от 02.07.2012г. передача указанных ресурсов осуществляется в течение 40 дней со дня регистрации в СЭД последнего из поступивших заявлений. При этом, в п.12 аукционной документации установлено следующее: Начало оказания услуг: с момента подписания контракта, но не ранее чем с «01» января 2018 года. Окончание оказания услуг: «31» декабря 2018 года. Таким образом, исходя из требований заказчика к срокам оказания услуг, а также требования о сохранении уже имеющихся номеров, по мнению подателя жалобы, заказчик установил требования, которые ограничивают количество участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ЗАО «Зап-СибТранстелеком» от заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области поступили следующие возражения.

1. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запроса, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В соответствии со ст.193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Последний день поступления заказчику запроса о даче разъяснений пришелся на 10.11.2017г. - воскресенье, таким образом, в соответствии со ст.193 ГК РФ заказчик установил окончание срока поступления запроса 11.12.2017г. – понедельник, что и установлено заказчиком в п.6 аукционной документации.

2. В разделе 7 проекта контракта заказчиком указана ответственность сторон за ненадлежащее исполнение контракта. При этом, в соответствии с [Правилами](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., размер штрафа для сторон устанавливается в виде фиксированной суммы от суммы заключаемого контракта. В связи с изложенным, заказчик в своих возражениях пояснил, что размер штрафа определяется и указывается в контракте после проведения процедуры аукциона.

3. Объектом закупки является оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области. Исходя из описания объекта закупки, в частности, указания о том, что у заказчика объекты оснащены VoIP/IP

телефонами, заказчик считает, что участнику закупки необходимо иметь лицензию на оказание телематических услуг связи. При этом, оказание услуг по доступу к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи не являются составной частью телематических услуг и не является дополнительным по отношению к телематическим услугам. В соответствии с п.1.5 описания объекта закупки оператор также оказывает абоненту услуги по доступу к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи, что, по мнению заказчика, является составной и неотъемлемой частью оказания услуг электросвязи.

4. Согласно п.2.3 описания объекта закупки в таблице №3 установлен перечень телефонных номеров в значении ХХУУУУ. При этом, заказчиком указано, что значения ХХ устанавливаются оператором на срок действия контракта из его номерного поля, в случае изменения нумерации ХХУУУУ (УУУУ – является внутренней), Оператор обязан произвести настройку всей внутренней нумерации. Учитывая географически определяемую зону нумерации Томской области федеральным органом исполнительной власти в области связи выдаются операторам соответствующие номерные пулы, для г. Томска нумерация, выделяемая операторам, определяется шестью цифрами. Таким образом, заказчик считает, что из значения номерного пула ХХУУУУ, неизменными остаются ХХ, а значения УУУУ имеются у всех операторов связи, оказывающих услуги местной связи на территории г. Томска. Таким образом, какой-либо передачи ресурсов номеров между операторами связи в рамках данной закупки не предусмотрено. В части сохранения номера 8-800 заказчик пояснил, что данный номер предоставляется самим заказчиком и никак не может привести к ограничению количества участников закупки. Согласно данному пункту описания объекта закупки от оператора требуется организовать голосовое меню на телефонный номер оператора, который будет выделен для этих целей.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с п.11 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом, в соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ №44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.6 информационной карты аукционной документации указано следующее: Дата начала и дата окончания предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе: с 28.11.2017 по 11.12.2017 (включительно). При этом, срок окончания подачи аукционных заявок оканчивается 14.12.2017г. Таким образом, исходя из требований ч.4 ст.65 ФЗ №44-ФЗ, срок окончания размещения ответа на запрос должен быть установлен заказчиком не ранее 12.12.2017г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об

ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом, в соответствии с ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ штрафы и пени устанавливаются в соответствии с [Правилами](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. В данных правилах установлены различные размеры штрафов и пеней в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта (ч.5 и ч.6 Правил), а также в зависимости от суммы контракта. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 176 000 рублей. При этом, в п. 7.3.2 проекта контракта заказчик не установил процент пени, в п.7.3.3 проекта контракта установлен штраф в размере 10 %, однако данная ставка процента соответствует цене заключаемого контракта менее 3 млн. рублей. Также в п.7.4 проекта контракта установлен штраф в размере 1000 рублей, однако данная сумма штрафа также соответствует цене заключаемого контракта менее 3 млн. рублей. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, проект контракта не соответствует требованиям ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а также [Правилам](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденным постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

3. Изучив описание объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В п.2 описания объекта закупки указано, что заказчику в рамках данной закупки необходимо оказать услуги по телематической связи (доступа к сети местной, внутризонавой, междугородней и международной телефонной связи). При этом, для оказания услуг телефонной связи и услуг телематической связи исполнителю необходимо иметь лицензии на каждый из видов указанных услуг. Исходя из возражений заказчика, какие-либо услуги телефонной связи в рамках данной закупки не предоставляются, о чем говорится в возражениях. Данный факт также подтверждается доводом заказчика, в котором указано, что для оказания услуг, являющихся объектом закупки, необходимо представить лицензию на оказание телематических услуг. При этом, исходя из описания объекта закупки, в частности, п.1.2, п.1.4, п.2.7.4 и п.2.7.6 Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что фактически заказчику необходимо оказать услуги по IP-телефонии, т.е. услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации (п.15 [перечня](#) наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденного постановлением Правительства РФ №87 от 18.02.2005г.). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, исходя из описания объекта закупки и наименования услуг, указанных в описании объекта закупки, не представляется возможным определить объем и количество необходимых услуг. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

4. Рассмотрев данный довод жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России

установила, что согласно п.2.3 описания объекта закупки в таблице №3 установлен перечень телефонных номеров в значении ХХУУУУ. При этом, заказчиком указано, что значения ХХ устанавливаются оператором на срок действия контракта из его номерного поля, в случае изменения нумерации ХХУУУУ (УУУУ – является внутренней), Оператор обязан произвести настройку всей внутренней нумерации. Учитывая географически определяемую зону нумерации Томской области федеральным органом исполнительной власти в области связи выдаются операторам соответствующие номерные пулы, для г. Томска нумерация, выделяемая операторам, определяется шестью цифрами. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что из значения номерного пула ХХУУУУ, по усмотрению оператора задаются значения ХХ, а значения УУУУ, устанавливаемые по указанию заказчика, имеются у всех операторов связи, оказывающих услуги местной связи на территории г. Томска. Таким образом, выделить требуемую заказчиком номерную емкость из номерной емкости, выделенной оператору связи, не составляет труда, какой-либо передачи ресурсов номеров между операторами связи в рамках данной закупки не требуется. В части сохранения номера 8-800 в описании объекта установлено, что данный номер предоставляется самим заказчиком и никак не может привести к ограничению количества участников закупки. Согласно данному пункту описания объекта закупки от оператора требуется организовать голосовое меню на телефонный номер оператора, который будет выделен для этих целей. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Зап-СибТранстелеком» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008117000211 на оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой и второй части аукционной заявки, в том числе, перечень документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ (при наличии таких требований) или копии этих документов. При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.17 аукционной карты заказчиком указано, что участникам закупки необходимо документально подтвердить соответствие требованиям, установленным согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ: наличие собственной действующей лицензии на оказание услуг электросвязи (ФЗ №126-ФЗ "О связи" и постановлением Правительства РФ №87 от 18.02.2005г. «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий»). При этом, заказчиком не определено по какому из 20-ти видов услуг, перечисленных в постановлении Правительства РФ №87 от 18.02.2005г., необходимо представить лицензию. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Зап-СибТранстелеком» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008117000211 на оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.33, ч.4 ст.34, п.2 ч.1 ст.64, ч.4 ст.65 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-456

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

20 декабря 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-577 от 20.12.2017г. по жалобе ЗАО «Зап-СибТранстелеком» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Томской области при проведении электронного аукциона №0165100008117000211 на оказание услуг электросвязи для обеспечения нужд федеральных судов общей юрисдикции Томской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - Управлению Судебного департамента в Томской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки требования к услугам, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, а именно, устанавливать наименования различных услуг, технологически и функционально не взаимосвязанных друг с другом, в частности, телематические услуги и услуги доступа к сети местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи;
2. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и [Правил](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком,

неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта ответственность сторон с нарушением требований данных Правил;

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить сокращать сроки дачи разъяснений положений аукционной документации, предусмотренные в данной статье;

4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать конкретные требования к документам, входящим в состав второй части заявки, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям, установленным согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ;

5. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-577 от 20.12.2017г. и настоящим предписанием;

6. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Томской области необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 12.01.2018г. с приложением подтверждающих документов.