

РЕШЕНИЕ

по делу № 640-03-1/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 ноября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» ... , в отсутствии представителей ООО «Гордеев и партнеры» уведомленных надлежащим образом (исх. №5486 от 23.11.2018), рассмотрев жалобу ООО «Гордеев и партнеры» б/н б/д (вх. № 5179 от 21.11.2018) на действия Заказчика (ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник») при проведении открытого конкурса на создание музейной экспозиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани (извещение № [0359100007618000015](#) от 26.10.2018), и проведя внеплановую проверку указанного открытого конкурса,

у с т а н о в и л а:

ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на создание музейной экспозиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани (далее – открытый конкурс).

26 октября 2018 года извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 48 900 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. Заказчиком неверно выбран способ проведения закупки в форме открытого конкурса. Заявитель считает, что в соответствии с действующим законодательством, Заказчик обязан провести отдельный аукцион в электронной форме для закупки ряда товаров имеющих коды 26 и 27 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности.

2. Заказчиком в конкурсной документации ненадлежащим образом установлены критерии и порядок оценки заявок участников открытого конкурса в части наличия опыта у участников закупки. Заявитель считает, что

установленные в порядке оценки ограничения в части категорий музеев, опыт по созданию которых будет учтен Заказчиком, не отражает объективную оценку опыта, необходимого для выполнения указанных работ.

3. Заказчиком в конкурсной документации установлено отлагательное условие начала выполнения работ по данному открытому конкурсу, а именно: «Монтаж экспозиции будет осуществляться в здании после окончания проводимых реставрационных работ». Заявитель считает, что данное неопределенное условие может повлиять на сроки сдачи работ по контракту в срок, указанный в контракте.

4. Заказчиком ненадлежащим образом размещены ответы на запросы разъяснений положений конкурсной документации.

В отзыве на жалобу № 01-25/411 от 26.11.2018 (вх. № 5239 от 26.11.2018) Заказчик сообщил, что при формировании конкурсной документации им соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика и Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.1 ст. 24 Закона о ФКС заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу ч. 2 ст. 24 Закона о ФКС конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 3 ст. 24 Закона о ФКС под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Согласно ч. 4 ст. 24 Закона о ФКС под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В силу ч. 5 ст. 24 Закона о ФКС заказчик выбирает способ определения

поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно Извещению о проведении закупки Заказчиком выбран такой способ определения Поставщика (Подрядчика, Исполнителя) как открытый конкурс.

Согласно Извещению о проведении закупки предметом закупки является выполнение работ по созданию музейной экспозиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани.

Пунктом 1.13 Раздела «Техническое задание. Часть 2» определен состав экспозиционного оборудования, в том числе мультимедийного оборудования, необходимого к поставке для выполнения работ по спорной закупке. Данное мультимедийное оборудование имеет, в том числе, коды 26 и 27 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008). «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности».

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 21.03.2016 N 471-р (ред. от 12.02.2018) «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» указано, что в случае осуществления закупки товаров, работ, услуг, имеющих в том числе коды 26 и 27 по ОК 034-2014 (КПЕС 2008) «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме.

Вместе с тем, проведя анализ технического задания конкурсной документации, выслушав пояснения Заказчика, Комиссией установлено, что объект закупки по выполнению работ по созданию музейной экспозиции с поставкой необходимых товаров предусматривает выполнение разнопрофильных работ **в едином комплексе**: в индивидуальном порядке создается экспозиционно-выставочное оборудование, оно, в свою очередь, насыщается дополнительным мультимедийным оборудованием, а затем проходит одновременную отладку, доработку и настройку по месту, согласно имеющимся дизайнерским решениям под руководством художника-экспозиционера.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу о невозможности в данном конкретном случае выделения закупки мультимедийного оборудования в отдельном лот, проводимый электронным аукционом, так как при проведении данной закупки Заказчику требуется единый процесс выполнения работ по созданию музейной экспозиции, наделенный уникальными характеристиками и строго определенным функционалом. Кроме того, итогом проводимой закупки является создание целостной музейной композиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

2. Согласно [пункту 1 части 1 статьи 33](#) Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с [частью 2 статьи 33](#) Закона о ФКС документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п.9 ч.1 ст. 50 Закона о ФКС, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

[Частью 8 статьи 53](#) Закона о ФКС в сфере закупок предусмотрено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно ч. 1 ст. 32 Закона о ФКС для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки Заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закона о ФКС в сфере закупок, целью проведения конкурса является выявление участника, который предложил лучшие условия исполнения контракта.

Оценка критериев производится в соответствии с порядком оценки, определенным Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с Правилами оценки установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с которыми, величины значимости критериев распределяются следующим образом:

		Предельные величины значимости критериев оценки	
		минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов)	максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов)
2.	Работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг	60	40

Согласно Извещению о проведении закупки предметом закупки является выполнение работ по созданию музейной экспозиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани.

Согласно Приложению №1 к информационной карте конкурсной документации Заказчиком следующим образом установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

№п/п	Наименование критерия	Значимость критерия
1	Цена контракта	60%
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (включает 2 показателя)	40 %

В нестоимостной критерий: «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком включены два показателя:

«2.1. Наличие опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Значимость показателя критерия: 60.

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,6.

Порядок оценки показателя: оценка по данному показателю производится в соответствии с п.23 Правил оценки. Лучшим условием исполнения договора по данному показателю является наибольшее значение представленного объема выполненных работ сопоставимого характера выраженного в рублях. Комиссия оценивает опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера путем изучения данных, представленных в форме 3.1 (с учетом прилагаемых документов, представленных в подтверждение сведений, указанных в форме, в случае их наличия). **Работами сопоставимого характера признаются работы по созданию музейных экспозиций в естественно-научных, литературных, исторических музеях.**

2.2. Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ.

Значимость показателя критерия: 40.

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,4.

Показатель критерия Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ включает еще 4 показателя:

а) Экспозиционер – кандидат филологических наук (ПНМЗ) - 1 человек, (коэффициент значимости - 0,5).

б) Экспозиционер – кандидат исторических наук, (ПНМЗ) - 1 человек, (коэффициент значимости - 0,2).

в) Художник-оформитель – член регионального или российского союза художников - предельно необходимое максимальное значение (ПНМЗ) - 1 человек, (коэффициент значимости-0,2).

г) Технические специалисты, имеющие опыт создания мультимедийных комплексов в музеях России – ПНМЗ – 5 человек, (коэффициент значимости - 0,1).

Порядок оценки показателя: оценка по данному показателю производится в соответствии с п.24 Правил оценки. Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя). В соответствии с [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил установлено предельно необходимое максимальное значение руководителей и ключевых специалистов (ПНМЗ)».

По мнению Заявителя, установленные в порядке оценки ограничения в части категорий музеев, опыт по созданию которых будет учтен Заказчиком (работы по созданию музейных экспозиций в естественно-научных, литературных, исторических музеях) не отражает объективную оценку опыта, необходимого для выполнения указанных работ и приводит к ограничению числа участников закупки.

Как пояснили в ходе заседания представители Заказчика для оценки опыта участников по аналогичным работам Заказчик выбрал опыт по созданию экспозиций естественно-научных, литературных и исторических музеев на основании того, что они наиболее близки профилю Музейного центра имени А.И. Солженицына, как по содержанию, так и по оформлению экспозиционных залов и экспозиционного оборудования. Исполнитель должен обладать специальной подготовкой именно в этих направлениях, т.к. именно с ними связаны жизнь и творчество писателя.

Данное пояснение также было дано Заказчиком в ответе на запрос разъяснений от 09.11.2018.

Таким образом, проанализировав суть объекта закупки, характер работ,

требуемых Заказчиком к исполнению по созданию музейной экспозиции Музейного центра имени А.И. Солженицына в городе Рязани, Комиссия приходит к выводу, что установление Заказчиком нестоимостных критериев соотносится с предметом торгов и является допустимым для выявления участника, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Кроме того, на заседание Комиссии представители Заявителя не явились и не предоставили иных доказательств, подтверждающих факт ограничения Заказчиком числа участников закупки в части установления такого показателя нестоимостного критерия как «Наличие опыта участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Таким образом, проанализировав конкурсную документацию, антимонопольный орган приходит к выводу, что она не противоречит действующему законодательству в сфере закупок.

3. Согласно пункту 7 части 1 Технического задания. Части 1 «Общие положения» Конкурсной документации Заказчиком установлено следующее: «Монтаж экспозиции будет осуществляться в здании после окончания проводимых реставрационных работ».

В ходе заседания Комиссии установлено, что данный вопрос являлся предметом запроса разъяснений положений конкурсной документации, на который Заказчиком дано разъяснение, опубликованное 14.11.2018 в Единой информационной системе.

В соответствии с данным разъяснением Заказчик конкретизирует, что сроком окончания реставрационных работ является 23.11.2018 (в соответствии с государственным контрактом № 0373100115418000209-4 от 20.06.2018). Таким образом, в разъяснении, Заказчиком уточняется срок начала выполнения работ, что устраняет неопределенность условий заключения контракта.

Вместе с тем, при проведении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Заказчиками применяется принцип добросовестности участников закупок и принцип их добросовестного выполнения условий контракта. Вместе с тем, на момент рассмотрения жалобы у Комиссии антимонопольного органа отсутствуют доказательства, подтверждающие незавершенность реставрационных работ по государственному контракту № 0373100115418000209-4 от 20.06.2018, препятствующие победителю открытого конкурса начала работ по спорной закупке (извещение № [0359100007618000015](#) от 26.10.2018) по созданию музейной экспозиции и обуславливающая нарушение сроков сдачи работ по контракту (извещение № [0359100007618000015](#) от 26.10.2018).

Кроме того, на заседание Комиссии представители Заявителя не явились и не предоставили доказательств, подтверждающих факт ограничения прав и интересов участника закупки в части установления Заказчиком условия начала монтажа экспозиции.

Таким образом, проанализировав конкурсную документацию, антимонопольный орган приходит к выводу, что она не противоречит действующему законодательству в сфере закупок.

4. Согласно вышеуказанной ч. 8 ст.50 Закона о ФКС в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

В ходе заседания Комиссией установлено, что Заказчику при проведении данного открытого конкурса поступило два запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации, ответы на которые опубликованы Заказчиком 09.11.2018 и 14.11.2018

В ходе заседания Комиссии установлено, что разъяснения на поступившие запросы на положения документации об открытом конкурсе, размещенные в единой информационной системе в сфере закупок 09.11.2018 и 14.11.2018, не содержат предмета запроса, что нарушает положения [части 8 статьи 50](#) Закона о ФКС.

Таким образом данный довод Заявителя обоснован. Действия Заказчика нарушают ч.8 ст. 50 Закона о ФКС.

Кроме того, Заявитель считает, что Заказчиком в Техническом задании, п. 9, потеряна часть текста, отсутствию которого обуславливает нарушение ч.1 ст. 54 Закона о ФКС, в соответствии с которой по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. Заявитель также указывает, что по данному вопросу Заказчиком даны разъяснения положений конкурсной документации, однако изменений Заказчиком внесено не было в конкурсную документацию.

Заказчиком в п.9 Технического задания. Части 1 «Общие положения» Конкурсной документации указано: «В целях своевременного и качественного выполнения работ в рамках Контракта Исполнителем и Заказчиком совместно составляется».

Данный пункт являлся предметом запроса разъяснений, опубликованных Заказчиком 09.11.2018. Согласно данному разъяснению Заказчиком указано «в представленном фрагменте текста Технического задания ч.1 «ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ» (Приложение № 2 к информационной карте в конкурсной документации) действительно обнаружен технический недостаток в п.9 в виде потери части текста. Речь идёт о составлении сторонами графика работ.

В полном виде данный фрагмент выглядит следующим образом:

«В целях своевременного и качественного выполнения работ в рамках Контракта Исполнителем и Заказчиком совместно составляется **график выполнения работ**.

По итогам выполнения промежуточных этапов Исполнитель предоставляет Заказчику на утверждение отчёт о выполненных работах».

Полный текст даёт ответ и на вторую часть вопроса – сроки и форма предоставления Исполнителем промежуточных отчётов определяются в совместно составленном сторонами графике выполнения работ.

Дополнительно сообщаем, что в связи с опубликованной конкурсной документацией в редакции с потерей фрагмента текста технического задания относительно совместного составления сторонами графика выполнения работ, данное условие при выполнении контракта не будет считаться обязательным к выполнению и будет отнесено на совместное усмотрение сторон контракта».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика также пояснили, что действительно в п. 9 Технического задания. Части 1 «Общие положения» Конкурсной документации имеет место потеря текста, однако, в связи с этим Заказчиком принято решение, изложенное им в ответе на запрос разъяснений от 09.11.2018, не учитывать в обязательном порядке этот пункт при подписании контракта и оставить его на усмотрение сторон контракта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что с помощью таких инструментов процедуры закупки как подача запроса на разъяснение положений конкурсной документации и предоставление Заказчиком разъяснений положений конкурсной документации допущенная Заказчиком в п.9 Технического задания. Части 1 «Общие положения» Конкурсной документации неточность устранена и реализовано восстановление баланса в отношениях между Заказчиком и потенциальными участниками.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно п. 8 ч.1 ст. 50 Закона о ФКС Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать порядок предоставления участникам открытого

конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

В соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о ФКС любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с ч. 8 ст. 50 Закона о ФКС в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Заказчиком в конкурсной документации установлены следующие даты предоставления разъяснений участникам открытого конкурса: «Дата начала предоставления разъяснений положений конкурсной документации – 26 октября 2018 года. Дата окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации – 14 ноября 2018 года».

Вместе с тем, согласно Извещению о проведении закупки датой окончания подачи заявок является 10 часов 30 минут 20.11.2018.

Таким образом, последним днем запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации для участников открытого конкурса, в соответствии с ч. 7 ст. 50 Закона о ФКС, является 14.11.2018.

Следовательно, в соответствии с ч. 8 ст. 50 Закона о ФКС, датой окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации для Заказчика и участников открытого конкурса является 16.11.2018.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации установлена преждевременная дата окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации – 14.11.2018.

На основании вышеизложенного, действия Заказчика, установившего в конкурсной документации преждевременную дату окончания предоставления разъяснений положений конкурсной документации, нарушают п. 8 ч. 1 ст. 50 Закона о ФКС.

2. В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 49 Закона о ФКС в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает способы получения конкурсной документации, срок, место и порядок предоставления конкурсной

документации.

Согласно ч. 3 ст.50 Закона о ФКС размещение конкурсной документации в единой информационной системе осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления в единой информационной системе без взимания платы. Предоставление конкурсной документации (в том числе по запросам заинтересованных лиц) до размещения извещения о проведении открытого конкурса не допускается.

Согласно ч.4 ст. 50 Закона о ФКС **после даты размещения извещения** о проведении открытого конкурса заказчик на основании поданного в письменной форме заявления любого заинтересованного лица в течение двух рабочих дней с даты получения соответствующего заявления обязан предоставить такому лицу конкурсную документацию в порядке, указанном в извещении о проведении открытого конкурса. При этом конкурсная документация предоставляется в форме документа на бумажном носителе после внесения данным лицом платы за предоставление конкурсной документации, если данная плата установлена заказчиком и указание об этом содержится в извещении о проведении открытого конкурса, за исключением случаев предоставления конкурсной документации в форме электронного документа. Размер данной платы не должен превышать расходы заказчика на изготовление копии конкурсной документации и доставку ее лицу, подавшему указанное заявление, посредством почтовой связи. Предоставление конкурсной документации в форме электронного документа осуществляется без взимания платы, за исключением платы, которая может взиматься за предоставление конкурсной документации на электронном носителе.

Согласно Извещению о проведении закупки Заказчиком установлены следующие даты начала и окончания предоставления конкурсной документации:

Дата и время начала предоставления конкурсной документации: 26.10.2018 12:00.

Дата и время окончания предоставления конкурсной документации: 16.11.2018 18:00.

В соответствии с п. 3 Конкурсной документации «Предоставление конкурсной документации (на русском языке) осуществляется Заказчиком **со дня размещения** в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса на основании заявления любого заинтересованного лица, поданного в письменной форме, в течение двух рабочих дней со дня получения соответствующего заявления.

Предоставление конкурсной документации осуществляется по адресу: г. Рязань, музей-заповедник Кремль, 17, каб. № 9 в рабочие дни с 09 часов 00

минут до 18 часов 00 минут, перерыв на обед с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут).»

Проанализировав Извещение о проведении закупки, конкурсную документацию Заказчика и положения Закона о ФКС, Комиссией установлено, что первым днем предоставления конкурсной документации Заказчиком, в соответствии с ч.4 ст. 50 Закона о ФКС, является 27.10.2018 (дата, следующая за датой размещения Извещения о проведении закупки – 26.10.2018).

Вместе с тем, Законом о ФКС не установлено требование к сроку окончания предоставления конкурсной документации.

Таким образом, Заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлена даты начала предоставления конкурсной документации, что нарушает ч. 4 ст. 50 Закона о ФКС.

Также Комиссией установлено, что в соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 27.11.2018 №ПРО1 для участия в открытом конкурсе подано 3 заявки. Исходя из этого, в соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику (ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник») об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Гордеев и партнеры» обоснованной в части дачи разъяснений положений документации об открытом конкурсе без

указания предмета запроса.

2. Признать Заказчика (ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник») нарушившим пункт 8 части 1 статьи 50, часть 8 статьи 50, часть 4 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В соответствии с пунктом 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14, Комиссия приняла решение не выдавать предписание Заказчику (ФГБУК «Рязанский историко-архитектурный музей-заповедник») об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе, так как допущенные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...