

19 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ»: «...», «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» «...», «...» (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещений кабинетов № 1, № 2, № 3, № 13, № 44, находящихся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленина, 55 (извещение № 0351300076715000009), начальная (максимальная) цена контракта 354 331,58 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещений кабинетов № 1, № 2, № 3, № 13, № 44, находящихся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленина, 55 (извещение № 0351300076715000009).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявку ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по причине отсутствия в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» не согласно с вышеуказанным решением аукционной комиссии, поскольку решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения требуется в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения

контракта является крупной сделкой. Однако при прохождении аккредитации на электронной торговой площадке ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» разместило решение об одобрении крупной сделки, в котором указано, что сумма сделки не может превышать 100 000 000,00 руб.

Таким образом, сделка, заключаемая по результатам проведения данного электронного аукциона, является сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, поэтому представление указанного решения в заявке не требуется.

На жалобу ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» поступили возражения, в которых указано следующее.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было принято решение о признании заявки ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» не соответствующей требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки, предусмотренного п.15.2.2 аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.15.2.2 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.1 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно ч.3 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. На основании п.1 ч.9 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ положения [ст.46](#) ФЗ № 14-ФЗ о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе второй части заявки ООО

«СТРОЙДОМ ЮЛБ» было установлено, что единственным учредителем ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» является Юсибов Б.А., директором (единоличным исполнительным органом) данного общества является также Юсибов Б.А., из чего следует, что решение об одобрении совершения крупной сделки ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» не требуется.

Таким образом, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали законные основания для признания второй части заявки ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» не соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что вторая часть заявки ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» в нарушение ч.2 ст.69 ФЗ №-44ФЗ признана не соответствующей требованиям аукционной документации неправомерно, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком 20.10.2015г. были внесены изменения в аукционную документацию, при этом срок подачи заявок, установленный в первоначальной документации, заканчивался 21.10.2015г. в 10:00, то есть заказчиком был нарушен порядок внесения изменений в аукционную документацию, установленный ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком на официальном сайте закупок было размещено разъяснение положений документации об электронном аукционе от 20.10.2015 №РД1, в котором указание на предмет запроса отсутствует. Таким образом, заказчиком нарушена ч.4 ст.65 ФЗ №

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что описание объекта закупки аукционной документации содержит указания на модели товаров конкретных производителей, например, «LC 35-ECONOM офисный светодиодный светильник», что влечет за собой ограничение количества участников закупки в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещений кабинетов № 1, № 2, № 3, № 13, № 44, находящихся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленина, 55 (извещение № 0351300076715000009) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 и ч.6 ст.65, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.69 ФЗ №-44ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

19 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-464 от 19.11.2015г. по жалобе ООО «СТРОЙДОМ ЮЛБ» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по текущему ремонту помещений кабинетов № 1, № 2, № 3, № 13, № 44, находящихся по адресу: г. Новосибирск, ул. Ленина, 55 (извещение № 0351300076715000009),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, вносить изменения в аукционную документацию в порядке, установленном действующим законодательством.
3. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в аукционной документации конкретные модели требуемых к поставке товаров (материалов).
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351300076715000009 в соответствии с решением № 08-01-464 от 19.11.2015г. и настоящим предписанием.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать неправомерные решения о несоответствии вторых частей заявок требованиям аукционной документации.
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех

протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-464 от 19.11.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 08.12.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.