

«09» июля 2018 года  
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 09.07.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 11.07.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - управления по размещению госзаказа Липецкой области при проведении электронного аукциона №18 - ЭА1 - 1249: светильники (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 02.07.2018 поступила жалоба ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – управления по размещению госзаказа Липецкой области при проведении электронного аукциона (заказчик – ОКУ «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Бизнес Групп», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Бизнес Групп» указано, что аукционной комиссией уполномоченного органа неправомерно было отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Бизнес Групп», подавшему заявку с порядковым номером 4

Представители уполномоченного органа и заказчика не согласились с доводами жалобы, предоставили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя

внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 03.07.2018 №276, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение №0146200002018001186 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Электронный аукцион проведен в интересах заказчика – областного казенного учреждения «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 107 660,50 рублей.

Объектом электронного аукциона является поставка светильников.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.06.2018, участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4 (ООО «Бизнес Групп»), было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Заявка с порядковым номером 4 на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным п.18, п.21 документации об аукционе: сведения о предлагаемом к поставке товаре являются недостоверными, поскольку в результате проведенной ООО «САН» экспертизы (отчет № А-11-18 об экспертизе по состоянию на 28.06.2018 г.) установлено следующее:

«Заявленные сведения о светильнике потолочном светодиодном **TL-ЭКО 35 PR**: - потребляемая мощность - 39 Вт **не соответствуют действительности**, так как данные из паспорта на изделие производителя свидетельствуют о том, что светодиодный светильник TL-ЭКО 35 PR не имеет подобных характеристик.

Светильник светодиодный TL-ЭКО 35 PR согласно паспорта производителя имеет - потребляемую мощность – 35 Вт.

Таким образом, указание светильника светодиодного TL-ЭКО 35 PR **с характеристиками мощности 39 Вт**, в заявке к аукциону № 18-ЭА1-1249 является недостоверной информацией».

На момент рассмотрения аукционной комиссией уполномоченного органа первых частей заявок участников электронного аукциона (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.06.2018) [Закон](#) о контрактной системе действовал в редакции от 29.06.2018.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе (редакция от 29.06.2018), аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе (редакция от 29.06.2018), по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу [части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе (редакция от 29.06.2018), участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п. 18 документации об электронном аукционе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 7.1 документации об электронном аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, в том числе, предъявлено требование к мощности закупаемых светильников потолочных светодиодных – не менее 36 Вт.

Также в данном пункте документации об электронном аукционе указано, что в комплекте со светильником поставляется электронный пускорегулирующий аппарат (ЭПРА).

На заседании Комиссии Управления установлено, что в составе заявки (порядковый номер <...> ) заявителем предложены к поставке светодиодные светильники с драйвером TL - ЭКО 35 PR, при этом указаны конкретные характеристики товара, в том числе: мощность - 39 Вт.

На заседание Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что с целью проверки достоверности сведений, указанных участником электронного аукциона (заявка с порядковым номером 4), заказчик обратился в экспертную организацию ООО «САН».

В материалы дела предоставлен отчет №А-11-18 об экспертизе по состоянию на 28.06.2018. Установлено, что в данном экспертном отчете, в частности, указано следующее:

«Заявленные сведения о светильнике потолочном светодиодном **TL-ЭКО 35 PR**: - потребляемая мощность - 39 Вт **не соответствуют действительности**, так как данные из паспорта на изделие производителя свидетельствуют о том, что светодиодный светильник TL-ЭКО 35 PR не имеет подобных характеристик.

Светильник светодиодный TL-ЭКО 35 PR согласно паспорта производителя имеет - потребляемую мощность – 35 Вт.

Таким образом, указание светильника светодиодного TL-ЭКО 35 PR **с характеристиками мощности 39 Вт**, в заявке к аукциону № 18-ЭА1-1249 является недостоверной информацией».

Как следует из пояснений представителей уполномоченного органа и заказчика, данное обстоятельство послужило основанием для принятия аукционной комиссией решения об отказе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 4, в допуске к участию в электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Согласно [части 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из содержания жалобы следует, что обществом к поставке был предложен собственный светильник с наименованием «TL - ЭКО 35 PR», изготовленный в металлическом корпусе, имеющий мощность 39 Вт.

При этом, в обоснование доводов жалобы заявителем в материалы дела представлен

паспорт на светильник производства ООО «Технологии света», расположенного по адресу: Россия, 347939, Ростовская область, г. Таганрог, Мариупольское шоссе, 71 Л.

Следовательно, данный паспорт не может расцениваться как подтверждение заявленных заявителем сведений о предлагаемом к поставке светильнике.

Явка представителей общества на рассмотрении жалобы заявителем не обеспечена, иных доказательств обоснованности доводов, изложенных в жалобе, в материалы дела не представлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что решение аукционной комиссии уполномоченного органа об отказе в допуске заявителю к участию в электронном аукционе по указанному в протоколе основанию, является правомерным, а жалоба ООО «Бизнес Групп» необоснованной.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес Групп» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - управления по размещению госзаказа Липецкой области при проведении электронного аукциона №18 - ЭА1 - 1249: светильники (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.