

РЕШЕНИЕ

28 апреля 2016 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 28 апреля 2016 года

Комиссия Карельского УФАС России (далее – комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 03-16/02-2016, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Питсервис» (далее – ООО «Питсервис») и общества с ограниченной ответственностью «Элисс» (далее – ООО «Элисс») по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии генерального директора ООО «Питсервис» - Виноградова В.П. (выписка из ЕГРЮЛ), представителя ООО «Элисс» - «...» (доверенность от 10 февраля 2016 года №6), генерального директора ООО «Профпитание» - Титовой Е.Л. (выписка из ЕГРЮЛ), представителя ООО «Профпитание» - «...» (доверенность от 08 июня 2015 года №1), и представителя ООО «Профпитание» - «...» (доверенность от 08 июня 2015 года №1), в отсутствие представителя МОУ «Средняя школа №2», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

•

:

В адрес Карельского УФАС России 01 и 08 октября 2015 года (вх. №5102, 5225) в порядке статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» поступили обращения ООО «Профпитание» с жалобой на действия организатора торгов -МОУ «Средняя школа №2» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды

имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа № 2» (сайт <http://torgi.gov.ru/>, извещение №270815/9706875/01).

По результатам рассмотрения поступивших заявлений, в соответствии с частью 12 статьи 44 ФЗ «О защите конкуренции» приказом руководителя Карельского УФАС России от 27 января 2016 года № 18 было возбуждено дело № 03-16/02-2016 по признакам нарушения ООО «Питсервис» и ООО «Элисс» пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 27 января 2016 года рассмотрение настоящего дела было назначено на 11 часов 00 минут 17 февраля 2016 года.

В соответствии с указанным определением сторонам надлежало представить дополнительные документы (сведения).

Письмом от 12 февраля 2016 года № 54 (вх. от 12 февраля 2016 года № 598) ООО «Элисс», в соответствии с определением предоставило решение единственного учредителя общества от 31 августа 2015 года №3 об одобрении совершения сделок на право заключения договоров аренды государственного и муниципального имущества, а также об установлении максимальной суммы сделки общества на аукционе на право аренды столовой МОУ «Средняя школа №2» в размере не более 600 000 руб.

Кроме того, ООО «Элисс» в указанном письме сообщило, что участвующий в аукционе представитель общества по доверенности «...», до сведения которого было доведено решение о максимальной цене договора, самовольно подал завышенное предложение о цене договора. При этом, в письме указано, что общество пыталось заключить договор по предложенной цене, в связи с чем подавались заявки на получение кредитов, в удовлетворении которых банки отказали (ОАО Филиал Банка ВТБ (ПАО) в г. Петрозаводске, Петрозаводский филиал Банка «Возрождение»).

В письме от 12 февраля 2016 года № 153/26 (вх. от 12 февраля 2016 года №597) ООО «Питсервис» указало, что общество осуществляет деятельность самостоятельно от ООО «Элисс», соглашений не заключало.

При рассмотрении дела 17 февраля 2016 года представители заявителя поддержали доводы заявлений, дополнительно указали, что «...» (представитель ООО «Элисс») ранее участвовал в аналогичных аукционах как представитель ООО «Питсервис».

Кроме того, по мнению представителей заявителя, отсутствие намерения по заключению договора ООО «Элисс» подтверждается тем, что общество ни обращалось в Администрацию Петрозаводского городского округа с заявлением об установлении торговой наценки.

В свою очередь, ООО «Питсервис» и ООО «Элисс» факт нарушения не признали по основаниям, аналогичным изложенным в представленных в материалы дела письменных пояснениях. Отвечая на вопрос комиссии, Виноградов В.П. подтвердил, что ООО «Питсервис» и ООО «Элисс» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими деятельность на рынке оказания услуг по организации общественного питания.

Факт подачи ценового предложения в размере 1 500 000 руб. представитель ООО «Элисс» «...», объяснил ошибкой, допущенной при подаче предложения, а также подтвердил, что для общества не установлен предельный размер торговой наценки, указав на возможность ее установления в 20 – ый срок, предоставленный для заключения контракта.

Определением от 19 февраля 2016 года дело № 03-16/02-2016 рассмотрение дела было отложено в связи с необходимостью получения дополнительных документов и назначено к рассмотрению на 11 час. 00 мин. 22 марта 2016 года.

Вышеуказанным определением сторонам по делу в срок до 17 марта 2016 года надлежало представить ряд сведений (документов). Запрошенные сведения (документы) представлены в установленный срок.

В ходе рассмотрения дела 22 марта 2016 года представители заявителя поддержали доводы, изложенные в заявлении. В свою очередь представители ответчиков подтвердили пояснения, изложенные в письмах от 02 марта 2016 года №б/н (вх. № 916, ООО «Элисс») и от 26 февраля 2016 года №б/н (вх. от 29 февраля 2016 года №843, ООО «Питсервис»), которые фактически свидетельствуют о заключении и реализации соглашения при участии в аукционе на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа № 2».

Определением от 22 марта 2016 года дело № 03-16/02-2016 рассмотрение настоящего дела было отложено и назначено к рассмотрению на 11 час. 00 мин. 20 апреля 2016 года, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 03-16/02-2016.

18 апреля 2016 года исх. №27 (вх. от 18 апреля 2016 года № 1745) ООО «Профпитание» представлены пояснения в отношении обстоятельств дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-16/02-2016. Учитывая признание ООО «Питсервис» и ООО «Элисс» в карательном сговоре, заявитель просит признать недействительными результаты аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа №2», а также привлечь указанные Общества к ответственности за нарушение действующего законодательства.

При рассмотрении дела № 03-16/02-2016 20 апреля 2016 года ответчики и МОУ «Средняя школа №2», поддержали ранее изложенные пояснения.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав представителей сторон, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

27 августа 2015 года на официальном сайте <http://torgi.gov.ru/> опубликовано извещение №270815/9706875/01 и аукционная документация по проведению аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа № 2»: нежилые помещения, общей площадью 117,9 кв.м., расположенные на первом этаже здания по адресу: г. Петрозаводск, ул. Парфенова, д.8А, пом. 1. кадастровый номер <...> :01:0140167:2379.

Аукционная документация утверждена приказом директора МОУ «Средняя школа № 2» от 24 августа 2015 года № 262.

Наименование организатора аукциона - МОУ «Средняя школа № 2» (ул. Парфенова, д. 8А, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185026).

Начальная (максимальная) цена договора в размере ежегодного платежа без учета НДС, расходов на коммунальные и эксплуатационные услуги, платы за земельный участок, на котором расположено нежилое здание - 65448,65 рублей (определена на основании отчета ГУП РК РГЦ «Недвижимость» № 244).

Победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора.

Задаток для участия в аукционе - 10% от начальной (минимальной) цены договора - 6544,87 руб.

Срок действия договора - 01 октября 2015 года по 31 июля 2020 года.

Срок подачи заявок на участие в аукционе - с 27 августа 2015 года до 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе - с 11:00 17 сентября 2015 года.

Дата и время проведения аукциона - 10:00 21 сентября 2015 года.

Срок, в течение которого победитель аукциона должен подписать проект договора - не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Согласно журналу регистрации заявок, на участие в аукционе заявки подали ООО «Питсервис», ООО «Профпитание», ООО «Эллада», ООО «Элисс», ООО «Лаверна».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18 сентября 2015 года №1А/Р все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки, были допущены к участию в аукционе и признаны его участниками.

В ходе проведения аукциона участниками были поданы следующие ценовые предложения:

Шаг аукциона	Наименование участника аукциона
68 721,08	ООО «Профпитание»
71 993,51	ООО «Питсервис»
75 265,94	ООО «Профпитание»
140 714,54	ООО «Профпитание» (20 шагов)
143 986,97	ООО «Питсервис»
147 259,40	ООО «Профпитание»
150 531,83	ООО «Питсервис»
215 980,43	ООО «Профпитание» (20 шагов)
219 252,86	ООО «Питсервис»
222 525,29	ООО «Профпитание»
225 797,72	ООО «Питсервис»

291 246,32	ООО «Профпитание» (20 шагов)
294 518,75	ООО «Питсервис»
297 791,18	ООО «Профпитание»
301 063,61	ООО «Питсервис»
366 512,21	ООО «Профпитание» (20 шагов)
369 784,64	ООО «Питсервис»
1 515 135,14	ООО «Элисс» (350 шагов)

Таким образом, в ходе проведения аукциона ООО «Профпитание» предложило увеличить цену договора до 366 000 рублей, ООО «Питсервис» - до 369 000 рублей, затем ООО «Элисс» подало предложение об увеличении цены договора до 1 515 000 рублей. После подачи предложения ООО «Элисс», предложения иных участников аукциона не поступали, аукцион завершился.

В протоколе от 21 сентября 2015 года № 1 А/И отражены следующие предложения участников аукциона о цене договора: ООО «Питсервис» - 369 784, 64 руб.; ООО «Профпитание» - 366 512, 21 руб., ООО «Элисс» - 1 515 135, 14 руб., ООО «Лаверна», ООО «Элада» - предложений не подавали.

Аукционной комиссией в соответствии с требованиями пункта 142 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены Приказом ФАС от 10 февраля 2010 года № 67, далее Правила № 67) было принято единогласное решение о признании победителем аукциона ООО «Элисс».

С письмом от 22 сентября 2015 года №60/01.05 в адрес победителя торгов был направлен проект договора.

29 сентября 2015 года (вх. №116) ООО «Элисс» уведомило МОУ «Средняя школа № 2» об отказе в заключении договора аренды (без указания причин), в связи с чем последним был составлен протокол №1 А/О о признании ООО «Элисс» уклонившимся от заключения договора аренды.

В соответствии с пунктами 97 и 150 Правил №67 с письмом от 30 сентября 2015 года №64/01.05 МОУ «Средняя школа №2» направило в адрес ООО «Питсервис» проект договора аренды с протоколом №1А/О.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О

защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В ходе изучения сведений о вышеуказанных хозяйствующих субъектах, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – выписка из ЕГРЮЛ ФНС России) по состоянию на 12 октября 2015 года единственным учредителем ООО «Питсервис» является Виноградов Владимир Павлович, который также исполняет обязанность генерального директора Общества.

В свою очередь, единственным учредителем ООО «Элисс» в соответствии с данными, отраженными в выписке из ЕГРЮЛ ФНС России по состоянию на 12 октября 2015 года, является Виноградова Валентина Леонидовна, также исполняющая обязанность генерального директора Общества.

Следует отметить, что указанные Общества зарегистрированы по одному адресу места нахождения: 185034, РК, г. Петрозаводск, ул. Нойбранденбургская, д. 24, офис 30.

Кроме того, по сведениям содержащимся в Едином государственном реестре

юридических лиц ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» являются хозяйствующими субъектами основным видом экономической деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) которых является ОКВЭД ОК 029-2001 КДЕС. Ред.1 (55.51 деятельность столовых при предприятиях и учреждениях), что является основаниями для признания их конкурентами.

На торгах при подаче ценовых предложений представителем от ООО «Элисс» выступал «...» (сын генерального директора ООО «Питсервис» Виноградова В.П. и генерального директора ООО «Элисс» Виноградовой В.Л.), от ООО «Питсервис» - Виноградов В.П. (учредитель и генеральный директор).

В ходе участия в торгах активно ценовые предложения подавали ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». Так, ООО «Профпитание» повысило начальную максимальную стоимость аренды до 366 512,21 рублей, ООО «Питсервис» - 369 784,64 рублей, после подачи предложения ООО «Питсервис» - ООО «Элисс» подало единственное предложение об увеличении цены до 1 515 135,14 тыс. рублей (350 шагов), прекратив тем самым дальнейшую конкурентную борьбу за право заключения договора между ООО «Профпитание» и ООО «Питсервис». При этом впоследствии ООО «Элисс» отказалось от заключения договора без объяснения причин, в связи с чем договор был заключен с ООО «Питсервис».

Рассмотрев линию поведения ответчиков при участии в аукционе, комиссия отмечает, что указанное поведение возможно лишь в случае, когда участники согласовали свои действия, были информированы о стратегиях друг друга и выполняли согласованный план действий. Рассмотренная линия поведения ответчиков и итоги аукциона невероятны вне сговора, что подтверждается письменными пояснениями ООО «Элисс» от 02 марта 2016 года №б/н (вх. № 916) и ООО «Питсервис» от 26 февраля 2016 года №б/н (вх. от 29 февраля 2016 года №843), которыми ответчики признали факт нарушения антимонопольного законодательства, пояснив, что нарушение было совершено по результатам устной договоренности представителя ООО «Элисс» «...» с директором ООО «Питсервис» Виноградовым В.П. Соглашение заключалось в значительном повышении ООО «Элисс» цены на торгах и последующем отказе от заключения договора в пользу ООО «Питсервис».

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела № 03-16/02-2016 приходит к выводу, что действия ООО «Элисс» и ООО «Питсервис» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, являются следствием достигнутого устного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, и, соответственно, имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Питсервис», ООО «Элисс» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен при проведении аукциона на право заключения договора аренды имущества, находящегося в оперативном управлении МОУ «Средняя школа №2».
2. Предписание ООО «Питсервис», ООО «Элисс» об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать, в связи с разовым характером заключенного антиконкурентного соглашения.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.