

23 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей МКУ «ЦТН и РМТБМУССП»: <.....> (директор), <.....> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Вектор-7», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Перспектива», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя Департамента по социальной политике мэрии г. Новосибирска: <.....> (без доверенности)

в присутствии представителя ООО «ТД СЕРВИСГРУПП»: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива», ООО «Вектор-7» на действия заказчика - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (извещение № 0851300008917000001), начальная (максимальная) цена контракта 75 192 515,60 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Перспектива», ООО «Вектор-7» с жалобами на действия заказчика - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (извещение № 0851300008917000001).

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем. ООО «Перспектива» сообщило, что заказчик в аукционной документации установил требование о наличии у участника закупки свидетельства саморегулируемой организации.

ООО «Перспектива» указывает, что в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 03.07.2016 N 372 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" с 01.07.2017г. необходимо требовать выписку из реестра членов саморегулируемой организации.

Суть жалобы ООО «Вектор-7» заключается в следующем.

ООО «Вектор-7» обращает внимание, что заказчик не указал виды работ, на которые требуется допуски СРО, в случае, если участник закупки будет выполнять работы по объекту самостоятельно, без привлечения субподрядных организаций.

ООО «Вектор-7» считает, что участник закупки должен иметь все допуски к конкретным видам работ.

На жалобу ООО «Перспектива» от заказчика поступил ответ, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что аукционная документация была утверждена и размещена в ЕИС 19.05.2017 года, в ней установлены требования к участникам закупки с учетом требований действовавшего на тот момент градостроительного законодательства.

На жалобу ООО «Вектор-7» от заказчика поступил ответ, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии

соответствующей лицензии является нарушением [статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также [статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п.20 аукционной документации установлено требование к участникам закупки, предусмотренное [п. 1 ч. 1 ст. 31](#) ФЗ N 44-ФЗ, а именно, наличие у участника закупки свидетельства о допуске к соответствующему виду работ, выданного саморегулируемой организацией в соответствии с перечнем, утверждённым приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что с 01.07.2017 года вступили в силу поправки к Градостроительному [кодексу](#) РФ, а именно, в настоящее время требуется не наличие допуска СРО, а членство в СРО, подтвержденное соответствующей выпиской. Однако, учитывая тот факт, что аукционная документация была утверждена и размещена в ЕИС 19.05.2017 года, в ней установлены требования к участникам закупки с учетом требований действовавшего на тот момент градостроительного законодательства.

Таким образом, довод ООО «Перспектива» не нашел своего подтверждения.

В соответствии с Письмом ФАС РФ от 07.07.2011 г. № ИА/26163 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства» в случае если в один лот со строительными работами включены иные работы или услуги, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии и которые могут выполняться (оказываться) посредством привлечения иных лиц (субподрядчиков), обладающих соответствующей лицензией (например, услуги по сбору, транспортировке отходов; услуги по монтажу пожарной сигнализации), то установление требования о выполнении таких работ или услуг лицом, осуществляющим строительство, лично, и, соответственно, установление требования о предоставлении в составе заявки на участие в торгах копии соответствующей лицензии является нарушением требований законодательства о закупках, а также [ст.17](#) ФЗ № 135-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объектом данной закупки выступают работы по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21». Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 определен перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Объект данной закупки относится к п.33.3 «Жилищно-гражданское строительство» раздела III данного перечня.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство) организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в перечень, установленный Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требовать в документации наличие у участника закупки допусков саморегулируемой организации по всем видам работ и представление документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию, в соответствии с действовавшим на момент размещения извещения, о проведении закупки законодательством, в частности, ч.3.1 ст. 52 ГрК РФ, не допускалось.

Таким образом, довод ООО «Вектор-7» не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобы необоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (извещение № 0851300008917000001) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Вектор-7» на действия заказчика - МКУ «ЦТН и РМТБМУССП» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции объекта: «Реконструкция здания, расположенного по адресу: г. Новосибирск, проспект Дзержинского, 21» (извещение № 0851300008917000001) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.