

РЕШЕНИЕ № 47-17/ж

12 апреля 2017 года
Саратов

г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. • заместитель руководителя управления, член Комиссии,
2. • старший государственный инспектор отдела контроля рынков, член Комиссии,
3. • ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

в присутствии представителей:

1. ПАО «МРСК Волги» (далее также – Заказчик) – (доверенность № Д/16-5 от 18.01.2016), (доверенность № Д/17-88 от 11.04.2017), (доверенность № Д/17-88 от 11.04.2017);
2. ООО «Элтера» (далее также – Заявитель) – (доверенность № б/н от 02.04.2017), (доверенность № б/н от 02.04.2017),

рассмотрев жалобу на действия ПАО «МРСК Волги» при проведении «Поставка Блочно-модульного здания ЗРУ совмещенного с ОПУ (далее продукция) для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» – «Ульяновские РС» (51610)» (Извещение № 31604616619,

УСТАНОВИЛА:

03.04.2017 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Элтера» на действия ПАО «МРСК Волги» при проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена закупки - 79 861 940 (семьдесят девять миллионов восьмьсот шестьдесят одна тысяча девятьсот сорок) рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что его заявка была необоснованно отклонена от участия в Аукционе.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам:

Из Протокола заседания Закупочной комиссии по предварительному рассмотрению заявок участников открытого конкурса № 997/3 от 30.03.2017 (далее – Протокол) следует, что заявка ООО «Элтера» была отклонена на основании п. 5.11.3 Конкурсной документации «Открытый одноэтапный конкурс без предварительного отбора на право заключения договора на поставку Блочного модульного здания ЗРУ совмещенного с ОПУ для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» – «Ульяновские РС» (далее – Документация) за то, что в нарушение п. 3.1 Документации предложенная продукция не соответствует техническим характеристикам, а именно предложенное КРУ не оснащено электродвигательными приводами для оперирования заземлителем и выкатным элементом (опросным листом предусмотрена марка шкафов КРУ D-12PL, где Д означает наличие электропривода выдвижного элемента и заземлителя; ООО «Элтера» предложены шкафы КРУ К-63, в которых данный привод отсутствует). Также в нарушение п. 3.4 Документации ООО «Элтера» при предложении эквивалента продукции не представил технические условия, если оборудование производится не по ГОСТу, а также документ о преимуществах предлагаемого эквивалента перед заявляемой продукцией.

Согласно п. 5.11.3 Документации, По результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Заявки, которые (в которых):

- а) не отвечают требованиям к оформлению настоящей документации;
- б) содержат предложения, не соответствующие установленным условиям настоящей документации;
- в) поданы участниками, которые не соответствуют требованиям документации (правоспособность, полномочия на поставку);
- г) предлагаемая продукция не соответствует требованиям документации;
- д) не содержат технические характеристики в техническом предложении (форма №3);
- е) не соответствуют по предлагаемым договорным условиям, требованиям конкурсной документации (условия оплаты п.2.1.2, срок поставки (превышающий срок) п.2.1.3);
- ж) поданы Участниками, которые не представили (представили не полную или не достоверную) информацию о собственниках Участника, включая конечных бенефициаров;
- з) поданы Участниками, находящимися в реестре недобросовестных поставщиков размещенном на сайте www.zakupki.gov.ru;
- и) в составе Предложения и прилагаемых к ним документов содержат недостоверные, неточные или искаженные сведения;
- к) в случае несоответствия заявки в электронной форме, размещенной на ЭТП, требованиям настоящей Документации.

Из жалобы следует, что отклонение заявки ООО «Элтера» в связи с непредставлением технических условий (далее – ТУ) является незаконным, при этом вывод Закупочной комиссии, изложенный в Протоколе, противоречит п. 3.4 Документации, так как в составе заявки приложена копия сертификата соответствия оборудования в системе ГОСТ Р, что подтверждает, что ячейки КРУ К-63 производятся в соответствии с ГОСТ, а значит требование о предоставлении ТУ не распространяется на ООО «Элтера».

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Элтера» приложена копия Сертификата соответствия № РОСС RU.АИ28.P21172 (срок действия с 27.04.2016 по 26.04.2019, выдан ООО «Элтера») (далее – Сертификат). Согласно Сертификату, комплектное распределительное устройство (КРУ) на напряжение 6(10)кВ до 4000А серии К-63 соответствует ТУ 3414-006-65677162-2015.

Указанные технические условия в составе заявки отсутствуют.

Таким образом, ООО «Элтера» не выполнило требование Заказчика по представлению в составе заявки ТУ если оборудование производится не по ГОСТу, что является самостоятельным основанием для отклонения заявки.

Также из Жалобы следует, что вывод Закупочной комиссии о несоответствии предлагаемой к поставке продукции не соответствует действительности, так как в заявке ООО «Элтера» имеется Приложение № 3 «Техническое предложение», в котором имеется строка «Комплект поставки», описывающая внутреннее наполнение предлагаемой к поставке продукции и ссылающаяся на опросные листы, которые входят в состав заявки. Кроме того в составе заявки также присутствовало руководство по эксплуатации ячеек КРУ, производимых ООО «Элтера», данное руководство сообщает информацию о том, что по требованию заказчика производимое оборудование может быть оснащено электроприводом.

Согласно пп. В п. 5.4.1.1 Документации, участник закупки должен подготовить Конкурсную заявку, включающую техническое предложение, в соответствии с инструкциями, приведенными в п. 6.3 Документации.

Согласно п. 6.3 Документации, «Техническое предложение» представляет собой предлагаемую для заполнения таблицу, содержащую в себе информацию о требуемых характеристиках оборудования, а также строки для указания значений предлагаемого оборудования.

В ходе рассмотрения жалобы представителями Заказчика были даны устные пояснения, согласно которым представление опросных листов в составе заявок не предусмотрено Документацией. Кроме того, представители Заказчика пояснили, что указанные в заявке ООО «Элтера» опросные листы являются копиями опросных листов, представленных в составе Документации, при этом заявленное ООО «Элтера» оборудование им не соответствует.

Представители Заявителя, присутствующие на рассмотрении жалобы, не опровергли указанный довод.

Руководство по эксплуатации, входящее в состав заявки, не подтверждает соответствие предложенного КРУ требованиям Заказчика, поскольку не подтверждает оснащение его электродвигательными приводами для

оперирования заземлителем и выкатным элементом. Отсутствие в составе заявки технических условий на предлагаемый к поставке товар также не позволяет сделать вывод о соответствии поставляемого товара указанным требованиям заказчика.

Таким образом, предложенная в заявке ООО «Элтера» продукция не соответствует техническим характеристикам, установленным в опросных листах ПАО «МРСК Волги».

Отсутствие в составе заявки сведений о преимуществах предлагаемого к поставке оборудования, представителями Заявителя не оспариваются. Такие требования, как следует из жалобы, являются незаконными.

Вместе с тем, требование о наличии таких сведений в составе заявки также содержится в документации. При этом до подачи заявки указанные требования Заявителем не обжаловались.

Таким образом, заявка ООО «Элтера» была отклонена на основании пп. А, Б, Г, И п. 5.11.3 Документации, в связи с чем доводы Заявителя о неправомерном отклонении заявки являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Саратовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Элтера» на действия ПАО «МРСК Волги» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Поставка Блочного модульного здания ЗРУ совмещенного с ОПУ (далее продукция) для нужд филиала ПАО «МРСК Волги» – «Ульяновские РС» (51610)» (Извещение № 31604616619) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

.....

.....

.....