

РЕШЕНИЕ

по делу № 15-01-18.1-07/1

«19» января 2015 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии: **А.П. Великанова** –
начальника отдела по борьбе с картелями и контролю
торговли;

Членов Комиссии: **С.И. Богомолова** –
старшего государственного инспектора отдела по
борьбе с картелями и контролю торговли;

Е.С. Донецкова – государственного инспектора
отдела по борьбе с картелями и контролю торговли;

А.В. Огородовой –
государственного инспектора отдела по борьбе с
картелями и контролю торговли,

рассмотрев по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Некоммерческой организации Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов в лице филиала «Мейер, Яковлев и партнёры», г. Волгограда ВМКА (ИНН 3664051657) (далее также – Некоммерческая организация ВМКА; заявитель) на действия заказчика – Волжского муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский (Волгоградская область, г. Волжский, ул. Автодорога № 7, д. 8) (далее также – ВМУП «Горэлектротранс») при организации и проведении закупки товаров работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

с участием в заседании Комиссии представителей:

от заявителя – Безбородов А.А., по доверенности от 05.05.2014 № 167-35/14;

от ВМУП «Горэлектротранс» – Сухачёв В.И., по доверенности от 26.11.2014 № 4Д-1496; Шевцов В.Н., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/22; Суховерская Н.А., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/23; Леденёва Н.Г., по доверенности от 15.01.2015 № 08-2/24;

от лица, подавшего заявку на участие в закупке, – Лукин Д.В., по доверенности от 15.01.2015,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС) поступила жалоба Некоммерческой организации ВМКА (вх. № 11385 от 30.12.2014) на действия закупочной комиссии ВМУП «Горэлектротранс» при организации и проведении конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс».

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках; Закон), общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ВМУП «Горэлектротранс» (осуществляющим деятельность в организационно-правовой форме муниципального унитарного предприятия) устанавливаются Законом о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 07-22/5 от 12.01.2015) направлено заявителю 12.01.2015 по адресу электронной почты vmka2002@gmail.com; заказчику, конкурсной комиссии заказчика – 12.01.2015 по адресу электронной почты vlzget@bk.ru, а также размещено на сайте антимонопольного органа volgograd.fas.gov.ru. ВМУП «Горэлектротранс» разъяснена предусмотренная частью 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязанность заказчика по извещению лиц, подавших заявки на участие в закупке, о факте поступления жалобы, её содержании, месте и времени её рассмотрения.

Рассмотрение жалобы заявителя назначено на 15.01.2015, 16 часов 15 минут. Комиссией Волгоградского УФАС объявлен перерыв в заседании до 19.01.2015, 14 часов 10 минут. Рассмотрение жалобы по существу завершено 19.01.2015.

Комиссией установлено, что извещение о проведении закупки № 31401780226 от 05.12.2014 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – официальный сайт).

Дата окончания подачи заявок – 26.12.2014. Дата вскрытия конвертов с заявками –

26.12.2014. Подведение итогов закупки, оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществлено 27.12.2014.

Начальная (максимальная) цена закупки - 12% от общей суммы взысканных (возвращенных) убытков.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 26.12.2014 № 01-К, для участия в торгах представлены заявки следующих претендентов: ООО «Кузин, Мохорев, Савенко и партнеры» (заявка № 1); ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН» (заявка № 2); Некоммерческая организация Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов в лице филиала «Мейер, Яковлев и партнеры» г. Волгограда ВМКА» (заявка № 3); ИП Волобуев Д.В. (заявка № 4).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 26.12.2014 № 02-К, закупочной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе участникам, подавшим заявки № 1 и 3.

Конкурсные заявки от ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН», а также от ИП Волобуева Д.В. допущены к дальнейшему участию в торгах.

В соответствии с протоколом подведения итогов участия в конкурсе от 27.12.2014 № 03-К, по результатам присуждённого комиссией итогового рейтинга победителем конкурса признано ООО Юридическая фирма «Компания «ЛЕГИОН», подавшее заявку № 2.

Как указали на заседании Комиссии Волгоградского УФАС представители ВМУП «Горэлектротранс», на дату направления антимонопольным органом уведомления от 12.01.2015 договор с победителем конкурса не заключён. Доказательств обратного Комиссии Волгоградского УФАС не представлено.

Направляя в антимонопольный орган жалобу на действия закупочной комиссии, Некоммерческая организация ВМКА указала на имеющиеся, по её мнению, нарушения порядка организации и проведения конкурса, выразившиеся, в частности, в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе. Заявитель просит Комиссию антимонопольного органа выдать предписание об аннулировании оспариваемых торгов.

Представителями заказчика представлены письменные возражения на жалобу Некоммерческой организации ВМКА (исх. № 08-2/25 от 15.01.2015), из которых следует, что заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с отсутствием в составе его заявки формы № 5 «Предложения об условиях исполнения договора. (Коммерческое предложение)», предусмотренная конкурсной документацией. Представители ВМУП «Горэлектротранс» просят признать жалобу Некоммерческой организации ВМКА необоснованной.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках, целями регулирования указанного закона являются обеспечение единства экономического пространства,

создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, данный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг ВМУП «Горэлектротранс» (осуществляет деятельность в организационно-правовой форме муниципального унитарного предприятия). Таким образом, ВМУП «Горэлектротранс» выступает заказчиком для целей правового регулирования Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учётом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках, правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, п. 1.1 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс», под конкурсом понимается открытая конкурентная процедура закупки с проведением торгов. Выигравшим торги на конкурсе признается участник, предложивший лучшие условия выполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании Положения о закупке.

В соответствии с п. 1.10.1 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс», Комиссия по закупкам обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, если установлен хотя бы один из следующих фактов:

- 1) проведение ликвидации участника закупки - юридического лица и наличие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и решения об открытии конкурсного производства;
- 2) приостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи заявки или предложения от участника;
- 3) наличие сведений об участнике закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом № 223-ФЗ и (или) Законом № 44-ФЗ;

- 4) непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах;
- 5) несоответствие участника закупки требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом закупки;
- 6) несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Согласно п. 2.7.4 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс», комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, Положения и конкурсной документации отказать в допуске участнику в случаях, установленных п. 1.10.1 настоящего Положения.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 26.12.2014 № 02-К, конкурсной комиссией принято решение не допускать участника, подавшего заявку № 3 (Некоммерческая организация ВМКА), в связи с несоответствием заявки требованиям конкурсной документации (нет формы № 5 «Предложения об условиях исполнения договора» (коммерческое предложение); отсутствует бухгалтерский баланс за истекшие месяцы текущего года).

Требование о необходимости представления в составе заявки предложения об условиях исполнения договора, а также бухгалтерского баланса и отчётов о прибылях и убытках за последний отчетный год и истекшие месяцы текущего года, установлено п. 3.1 Конкурсной документации.

Из представленного на рассмотрение Комиссии Волгоградского УФАС оригинала заявки Некоммерческой организации ВМКА следует, что в описи документов, содержащихся в конкурсной заявке Некоммерческой организации ВМКА имеется запись о представлении Предложения об условиях исполнения договора по форме № 5. Вместе с тем, в составе документов (прошитых и пронумерованных отправителем), приложенных к заявке, данный документ отсутствует. Поскольку заявителем не представлено доказательств фактического направления заказчику в составе приложения к заявке формы № 5 «Предложение об условиях исполнения договора» (коммерческое предложение), соответствующий довод жалобы Некоммерческой организации ВМКА о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе подлежит признанию необоснованным.

Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС отклоняется довод заявителя об отсутствии у конкурсной комиссии правовых оснований для отказа участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, поскольку данные последствия прямо предусмотрены подп. 4 п. 1.10.1, п. 2.7.4 Положения о закупке ВМУП «Горэлектротранс».

Комиссией также не установлено наличия в составе заявки Некоммерческой организации ВМКА бухгалтерского баланса за истекшие месяцы, требуемого в соответствии с п. 3.1 Конкурсной документации. Таким образом, применительно к подп. 4 п. 1.10.1 Положения о закупке, конкурсная комиссия обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки.

При данных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Некоммерческой организации ВМКА о неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе.

2. В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учётом всех выявленных нарушений.

Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что согласно п. 2.7.4 Конкурсной документации, комиссия по закупкам обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства и конкурсной документации отказать в допуске участнику в случаях, установленных п. 2.5.3 подп. 8. Указанным подпунктом предусмотрена необходимость включения в заявку на участие в конкурсе документов, декларирующих соответствие участника закупки следующим требованиям:

а) соответствие участников закупки требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг;

б) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и решения об открытии конкурсного производства;

в) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом РФ об административных правонарушениях, на день подачи конверта с заявкой от участника;

г) отсутствие сведений об участниках закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, ведение которых предусмотрено Законом № 223-ФЗ и Законом № 44-ФЗ.

Вместе с тем, п. 2.7.4, подп. 8 п. 2.5.3 Конкурсной документации ограничен перечень оснований для отказа в допуске участника конкурса по сравнению с правилами п. 1.10.1 Положения о закупке (в котором, помимо перечисленных оснований указано также - непредставление участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах; несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения).

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, предусматривающей, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться в том числе Положением о закупке, являющегося правовым актом, регламентирующим правила закупки.

3. Комиссией Волгоградского УФАС также установлено, что согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.12.2014 № 02-К, закупочной комиссией принято решение об отказе в допуске участника, подавшего заявку № 1 (ООО «Кузин, Мохорев, Савенко и партнёры»), с указанием на несоответствие его заявки требованиям конкурсной документации (отсутствует бухгалтерский баланс и отчёты о прибылях и убытках за последний отчётный год и истёкшие месяцы текущего года; не соответствует задекларированное количество вступивших в законную силу положительных судебных актов с участником конкурса с подтверждёнными (заявлено 5, подтверждено судебными решениями 2)).

Вместе с тем, согласно п. 3.1 Конкурсной документации, заявка на участие в закупке должна содержать, в частности, предложение об условиях исполнения договора. При этом, количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника конкурса, вынесенных в пользу организаций, оказывающих услуги по перевозке общественным транспортом льготных категорий граждан федерального и регионального регистров по возмещению им убытков-затрат, подлежит указанию по форме № 7 раздела 3 Конкурсной документации.

Вместе с тем, указанная выше форма прямо предусматривает, что в случае непредставления копий вышеуказанных документов, заявка участника закупок отклонению не подлежит, но баллы по критерию «Квалификация участника» по указанной заявке не начисляются.

Таким образом, отклонение участника конкурса по указанному основанию вопреки правилам документации, не соответствует п. 1.10.1, 2.7.4 Положения о закупке, ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

4. В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно подп. «д» п. 1 разд. 3.1 Конкурсной документации, заявка участника закупки должна содержать, в частности, бухгалтерский баланс и отчёты о прибылях и убытках за последний отчетный год и истекшие месяцы текущего года.

Вместе с тем, требуемый в соответствии с подп. «д» п. 1 разд. 3.1 Конкурсной документации отчёт о прибылях и убытках не содержится ни в одной из представленных заявок для участия в конкурсе, что применительно к подп. 6 п. 1.10.1 Положения о закупке является основанием для отклонения всех конкурсных заявок. Данное обстоятельство при рассмотрении заявок закупочной комиссией не учтено, а соответствующие решения не приняты, чем также нарушены положения ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

Кроме того, установленное заказчиком требование о предоставлении в составе конкурсных заявок отчётов о прибылях и убытках не основано на норме ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (вступившего в силу с 01.01.2013), согласно которой годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных данным Федеральным законом, состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством с 01.01.2013 такой документ как отчёт о прибылях и убытках в состав бухгалтерской (финансовой) отчётности не включается. Предъявление требования о необходимости представления его в составе конкурсной заявки (применительно к исполнению заказчиком обязанности, предусмотренной п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках) не основано на законе.

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках.

5. Кроме того, в соответствии с п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определённые положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно разд. 5.2 Конкурсной документации, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке предполагает расчет итогового рейтинга по каждой заявке, который рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации.

Рейтинг представляет собой суммарную оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до целого значения по математическим правилам округления.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что при оценке критерия «Квалификация участника конкурса» установлены следующие показатели:

а) опыт оказания услуг по предмету конкурса – максимальное количество баллов – 40;

б) положительные отзывы о работе участника – максимальное количество баллов – 30.

в) срок оказания услуг по 1 этапу конкурса – коэффициент весомости критерия – 30.

Вместе с тем, порядок оценки конкурсных заявок по указанному критерию предусматривает применение коэффициентов весомости, а также показателей, противоречащих разд. 5.1 Конкурсной документации, которым предусмотрено, что критерий «Квалификация участника» оценивается лишь по двум подкритериям – опыт оказания услуг по предмету конкурса, а также количество положительных отзывов о работе участника (значимость подкритериев – 60% и 40% соответственно).

Таким образом, установленный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок основан на применении критериев и их значимости, не предусмотренных разд. 5.1 Конкурсной документации.

Однако, из содержания оценочных листов, исследованных в заседании Комиссии Волгоградского УФАС, следует, что при оценке и сопоставлении конкурсных заявок закупочная комиссия по существу не руководствовалась установленным в п. 2 разд. 5.2 Конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участника» и осуществляла указанные оценку и

сопоставление исходя из двух подкритериев, значимость которых составляла соответственно 60% и 40%.

Таким образом, в конкурсной документации заказчиком фактически не определены единые критерии и непротиворечивый порядок оценки и сопоставления заявок. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении заказчиком требований п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Кроме того, в соответствии с подп. 14 п. 2.3.2 Положения о закупке, конкурсная документация должна содержать методику оценки предложений участников закупки, порядок расчёта рейтинга каждой заявки.

Указанная методика применительно к расчёту рейтинга по критериям «Квалификация участника», «качество услуги» отсутствует. Конкурсная документация, предусматривающая в разд. 5.2, максимально возможное количество баллов по данным критериям, не содержит порядка распределения указанных баллов в границах соответствующих показателей.

Отсутствие методики оценки предложений участников закупки создаёт возможность произвольного расчёта рейтинга конкурсных заявок на основе субъективных факторов, а также угрозу обеспечения преимуществ отдельным участникам конкурсной процедуры, что не соответствует принципу равенства, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При данных обстоятельствах Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о нарушении заказчиком ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

6. В соответствии с п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Предусмотренный п. 1.3 Конкурсной документации предмет договора, заключаемого по результатам закупки, позволяет квалифицировать его как договор об оказании юридических услуг.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что согласно п. 1.4 Конкурсной документации начальная (максимальная) цена закупки определена как 12% от общей суммы взысканных (возвращенных) убытков.

Избранный ВМУП «Горэлектротранс» способ определения начальной (максимальной) цены договора, по существу, предполагает, что при оказании правовых услуг оплате подлежат не только сами действия (деятельность) исполнителя, но и тот специфический результат, для достижения которого заключается соответствующий договор, а именно вынесение решения суда в пользу заказчика. Между тем подобная цель не может рассматриваться как отвечающая требованиям, вытекающим из содержания главы 39 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 779 и п. 1 ст. 781 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

С учётом правил ст. 781, 783 ГК РФ, п. 2 ст. 709 ГК РФ, цена в договоре возмездного оказания услуг включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение, Комиссия приходит к выводу о том, что сформулированное заказчиком условие о начальной (максимальной) цене договора не гарантирует исполнителю по договору компенсацию его издержек в полном объёме.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в постановлении от 23.01.2007 № 1-П указал, что давая нормативную дефиницию договора возмездного оказания услуг, федеральный законодатель в пределах предоставленной ему компетенции и с целью определения специфических особенностей данного вида договоров, которые позволяли бы отграничить его от других, в п. 1 ст. 779 ГК РФ предметом данного договора называет совершение определенных действий или осуществление определенной деятельности исполнителем.

Определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

Заклячая договор возмездного оказания услуг, стороны, будучи свободны в определении цены договора, сроков его исполнения, порядка и размера оплаты, вместе с тем не вправе изменять императивное требование закона о предмете данного договора.

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда РФ, изложенных в постановлении от 23.01.2007 № 1-П, определении от 25.02.2010 № 179-О-О, а также правовых позиций Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенных в постановлениях от 02.12.2003 № 11406/03; от 30.05.2000 № 8079/99; от 25.07.2000 № 7308/99; в п. 2 информационного письма от 29.09.1999 № 48, стороны в договоре об оказании правовых услуг, будучи вправе в силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования свободно определять наиболее оптимальные условия оплаты оказанных услуг, в том числе самостоятельно устанавливать порядок и сроки внесения, не могут, однако, обуславливать выплату вознаграждения принятием конкретного судебного решения: в системе действующего правового регулирования, в том числе положений гражданского законодательства, судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), ни предметом какого-либо гражданско-правового договора (ст. 432 ГК РФ).

Таким образом, включение в содержание договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для заказчика решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 ГК Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора. Кроме того, в этом случае не учитывается, что по смыслу п. 1 ст. 423 ГК РФ плата по договору за оказание правовых услуг, как и по всякому возмездному

договору, производится за исполнение своих обязанностей.

При данных обстоятельствах, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о нарушении заказчиком требований п. 5 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках посредством определения начальной (максимальной) цены договора способом, не соответствующим предмету проводимого конкурса.

7. В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае, установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений, комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая характер выявленных нарушений, допущенных заказчиком при организации и проведении конкурса, а также отсутствие заключённого гражданско-правового договора по итогам её проведения, Комиссия Волгоградского УФАС приходит к выводу о необходимости выдачи заказчику – ВМУП «Горэлектротранс» обязательного для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» посредством аннулирования закупки № 31401780226.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Некоммерческой организации Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов в лице филиала «Мейер, Яковлев и партнёры», г. Волгограда ВМКА на действия закупочной комиссии ВМУП «Горэлектротранс» при проведении закупки № 31401780226 на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» необоснованной.

2. Признать закупочную комиссию Волжского муниципального унитарного предприятия «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский (в составе Леденевой Н.Г., Саблиной Л.А., Шевцова В.Н., Суховерской Н.А., Сухачева В.И.) нарушившей ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать заказчика – Волжское муниципальное унитарное предприятие «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский нарушившим ч. 1 ст. 2, п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 2, 5, 12, 13 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать заказчику – Волжскому муниципальному унитарному предприятию «Горэлектротранс» городского округа – город Волжский обязательное для

исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса на оказание комплекса юридических услуг по взысканию убытков, возникших в связи с оказанием услуг по перевозке льготных категорий граждан федерального и регионального регистров на общественном транспорте в 2011-2013 гг. для нужд ВМУП «Горэлектротранс» посредством аннулирования закупки № 31401780226.