

РЕШЕНИЕ

12.07.2018

Дело № 15 019/03-2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела

Спиридонова И.И.;

членов - начальника отдела Бокач Е.Б.,

- ведущего специалиста-эксперта Кузьминовой Ю.П.;

в присутствии - от ОГБУ «Центр по обеспечению пожарной безопасности»:

- Б<...> (доверенность № 1 от 10.07.2018 г.),

рассмотрев дело № 15 019/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ПИК» (далее - ООО «ПИК», заявитель) на положения аукционной документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418002822 (наименование объекта закупки – «Оказание услуги по продлению лицензии на специализированное программное обеспечение «Лесной Дозор»; заказчик – Областное государственное бюджетное учреждение «Центр по обеспечению пожарной безопасности», далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства развития конкуренции и экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 181 333,33 руб.; срок окончания подачи заявок – 11.07.2018 г. в 09 час. 00 мин) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3469 от 05.07.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ПИК» на положения аукционной документации о проведении электронного аукциона № 0168200002418002822.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчиком не закупалась бессрочная лицензия на программное обеспечение «Лесной Дозор» из чего заявитель дела делает вывод что заказчик закупает обслуживание фактически не имея названное программное обеспечение и отсутствие указания на эквивалент в данном случае нарушает требования статей 33 и 64 Закона о контрактной системе.

При этом в нарушение требований пункта 7 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в извещении и документации об аукционе не установлен запрет, предусмотренный пунктом 2 Постановления Правительства РФ № 1236 от 16.11.2015 г.

В нарушение требований пункта 1 части 1 и части 3 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчиком не установлено требование о наличии у участников закупки действующих лицензий на телематические услуги связи, оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, оказание услуг связи по передаче данных, а также не установлено требование о наличии лицензии по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств.

На заседание Комиссии 11.07.2018 г. представитель ООО «ПИК» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.07.2018 г. в 10:23).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 11.07.2018 г. не согласился с доводами жалобы, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

В настоящее время заказчиком проводится закупка на продление лицензии на СПО «Лесной дозор», закупленного в 2017 году по результатам электронного аукциона № 0168200002417001079.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 11.07.2018 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.07.2018 г. в 10:23), представила письменные возражения (б/н от 09.07.2018 г.) содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии с собственными потребностями и спецификой деятельности. Документация о закупке не содержит условий о том, что закупка осуществляется в целях государственной программы, а предполагаемая к обслуживанию система не зарегистрирована в реестре государственных информационных систем.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:40 12.07.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.06.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002418002822, наименование объекта закупки – «Оказание услуги по продлению лицензии на специализированное программное обеспечение «Лесной Дозор» (начальная (максимальная) цена контракта – 181 333,33 руб.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 12.07.2018 г. заявка единственного участника ООО «ДиСиКон» была признана соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ПИК» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики *вправе самостоятельно* принимать решение о способе закупки, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации объектом закупки является оказание услуги по продлению лицензии на специализированное программное обеспечение «Лесной дозор».

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» документации № 0168200002418002822 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 к документации «Описание объекта закупки и количество» содержит

подробное описание необходимых заказчику услуг по продлению лицензии на специализированное программное обеспечение «Лесной дозор», а также указание на то, что заказчик не имеет возможности применить эквивалент к данному программному обеспечению, так как программное обеспечение должно быть совместимо с предустановленными продуктами заказчика.

Из пояснений представителя заказчика следует, что заказчик имеет в наличии программное обеспечение «Лесной дозор» и созданную ранее систему дистанционного мониторинга и раннего обнаружения лесных пожаров на базе этого ПО, которое было приобретено по результатам электронного аукциона № 0168200002417001079.

При этом пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе допускает использование в описании объекта закупки указания на товарный знак без использования слов «или эквивалент» при условии необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Согласно сведениям официального сайта www.ulgov.ru предполагаемая к обслуживанию система не зарегистрирована в реестре государственных систем Ульяновской области, в связи с чем довод заявителя о необходимости установления требований к участникам закупки о наличии действующих лицензий на телематические услуги связи, оказание услуг связи по предоставлению каналов связи, оказание услуг связи по передаче данных, а также не установление требования о наличии лицензии по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств не находит своего фактического подтверждения.

Учитывая, что у заказчика уже имеется определенное программное обеспечение Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что доводы заявителя о нарушении заказчиком статей 31, 33, 63, 64 Закона о контрактной системе не находит своего фактического подтверждения.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 г. № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

Вместе с тем, объектом закупки в рассматриваемом случае является приобретение лицензии на приобретенное ранее специализированное программное обеспечение «Лесной дозор», а не на закупку нового программного обеспечения. Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что в реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (www.reestr.minsvyaz.ru) включено программное обеспечение специального назначения «Лесной дозор», следовательно в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 Постановления № 1236.

Кроме того, заявителем на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность доводов, а также не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Учитывая, что жалоба ООО «ПИК» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0168200002418002822.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПИК» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Ю.П. Кузьмина

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.