Заказчик:

АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление»

ИНН 4716033082

ш. Барыбина, д.29, корпус Е

г. Тосно, Ленинградская обл., 187000

Эл. почта: drsu@inbox.ru

Заявитель:

ООО «Балтийская торговая компания»

ИНН 7805415850

ул. Балтийская, д. 64, лит. А, пом. 5Н

г. Санкт-Петербург, 198095

Эл. почта: prom-chim@list.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Балтийская торговая компания»

«13» августа 2018
Петербург

г. Санкт-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа № 152 от 30.07.2018 по рассмотрению жалобы (вх. от 20.07.2018 № 6537) в составе:

<...>

в присутствии представителей заказчика - АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» <...> (доверенность б\н от 27.07.2018), <...> (доверенность б\н от 12.02.2018),

в присутствии представителя заявителя - ООО «Балтийская торговая компания» <...> (доверенность б\н от 26.07.2018),

рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Балтийская торговая компания» (ул. Балтийская, д.64, лит. А, пом. 5Н, г. Санкт-Петербург, 198095 – далее Заявитель), на действия Акционерного общества «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» (ш. Барыбина, д.29, корпус Е г. Тосно, Ленинградская обл., 187000 – далее Заказчик),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «Балтийская торговая компания» (вх. от 20.07.2018 № 6537) на действия АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414).

Начальная (максимальная) цена договора: 4 576 828, 00 руб., включая НДС -18%.

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения положений Закона о защите конкуренции и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в части оценки заявок участников и установления критериев оценки, создающих

преимущественные условия участия, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, вследствие чего победитель был определен с нарушением порядка. Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном указанной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Подача заявок по открытому запросу предложений (извещение № 31806648081) проводилась с 28.06.2018 по 06.07.2018. Дата и время рассмотрения заявок - 06.07.2018.

В соответствии с извещением о проведении закупки рассмотрение, оценка и сопоставление заявок состоялись 06.07.2018. Протокол № 2094 заседания комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме составлен 09.07.2018. Данный протокол опубликован на сайте единой информационной системы в сфере закупок 11.07.2018. По результатам рассмотрения заявок закупочной комиссией было принято решение провести процедуру переторжки.

Подведение итогов закупочной комиссией, в соответствии с извещением о проведении закупки, состоялось 09.07.2018. Протокол № 2094/1 проведения процедуры переторжки и определения победителя по открытому запросу предложений в электронной форме 09.07.2018. Данный протокол опубликован на сайте единой информационной системы в сфере закупок 11.07.2018.

Жалоба Заявителя поступила в Ленинградское УФАС России 20.08.2018. Таким образом, срок для подачи жалобы не нарушен.

Жалоба Заявителя принята к рассмотрению Ленинградским УФАС России Уведомлением от 25.07.2018 № 02/535. В соответствии с пунктом 11, 18 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Заказчику надлежало приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу.

На участие в запросе предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на

поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414) подали заявки три участника:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Минерал»

ул. Большая Академическая, д. 5 А, г. Москва, 127299.

ИНН 7714702551

КПП 771301001

ОГРН 1077757727464

Участник предложил следующие условия.

Критерий №1: «Цена договора» (коэффициент значимости 0,50). Цена договора, предложенная участником, включая НДС: 4 411 400,00 руб.

Критерий №2: «Квалификация участника» (присуждение баллов осуществляется в следующем порядке: Участникам, представившим сведения о 15-ти и более договорах присуждается максимальный балл, равный 20. Менее 15-ти договоров – за каждый договор 1 балл). Участник представил сведения о количестве заключенных договоров на поставку товара сопоставимого характера за период с 01.01.2017 года до даты подачи заявки на участие в закупке: 15 договоров.

Критерий № 3: «Условия оплаты» (коэффициент значимости 0,30). Отсрочка платежа, представленная участником: 60 дней.

2. Общество с ограниченной ответственностью «Балтийская торговая компания».

ул. Балтийская, д. 64, лит. А, пом. 5Н, г. Санкт-Петербург, 198095.

ИНН 7805415850

КПП 780501001

ОГРН 1069847542522

Участник предложил следующие условия.

Критерий №1: «Цена договора» (коэффициент значимости 0,50). Цена договора, предложенная участником, включая НДС: 4 265 632,00 руб.

Критерий №2: «Квалификация участника» (присуждение баллов осуществляется в следующем порядке: Участникам, представившим сведения о 15-ти и более договорах присуждается максимальный балл, равный 20. Менее 15-ти договоров – за каждый договор 1 балл). Участник представил сведения о количестве заключенных договоров

на поставку товара сопоставимого характера за период с 01.01.2017 года до даты подачи заявки на участие в закупке: 12 договоров.

Критерий № 3: «Условия оплаты» (коэффициент значимости 0,30). Отсрочка платежа, представленная участником: 150 дней.

3. Общество с ограниченной ответственностью «Малахит»

Учебный пер., д. 8, корп. 3, пом. 20-н, г. Санкт-Петербург, 194354.

ИНН 7802607145

КПП 780201001

ОГРН 116787494858

Участник предложил следующие условия.

Критерий №1: «Цена договора» (коэффициент значимости 0,50). Цена договора, предложенная участником, включая НДС: 4 296 320,00 руб.

Критерий №2: «Квалификация участника» (присуждение баллов осуществляется в следующем порядке: Участникам, представившим сведения о 15-ти и более договорах присуждается максимальный балл, равный 20. Менее 15-ти договоров – за каждый договор 1 балл). Участник представил сведения о количестве заключенных договоров на поставку товара сопоставимого характера за период с 01.01.2017 года до даты подачи заявки на участие в закупке: 18 договоров.

Критерий № 3: «Условия оплаты» (коэффициент значимости 0,30). Отсрочка платежа, представленная участником: 60 дней.

По итогам проведенной переторжки закупочная комиссия оценила заявки в соответствии с критериями и порядком, указанным в Документации о проведении запроса предложений, и на основании полученных результатов расчета итогового рейтинга по каждой заявке приняла решение присвоить следующие порядковые номера поданным заявкам:

1. ООО «Малахит» - 78,11;

В процессе переторжки организация сделала новое ценовое предложение – 4 200 420, 00 руб. с НДС. Срок отсрочки платежа – 180 дней.

2. ООО «Балтийска торговая компания» - 61,97;

В процессе переторжки организация сделала новое ценовое

предложение – 4 121 782,00 руб. с НДС.

3. ООО «Минерал» - 39.81.

Заявка на участие в процедуре переторжки не подавалась.

Закупочная комиссия приняла решение признать победителем запроса предложений ООО «Малахит», заявке которого присвоен первый номер.

В своей жалобе Заявитель выделяет три основных нарушения, допущенных Заказчиком в процессе проведения открытого запроса:

- I. В соответствии с пунктами 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 29 Информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлен запрет на проведение переторжки. При указанных условиях проведение переторжки не допускается. Тем не менее, как видно из опубликованных протоколов комиссией была проведена переторжка, и итоги закупки подведены по результатам переторжки. Указанные действия и решения единой комиссии по осуществлению закупок противоречат положениям Закона о закупках и положениям конкурсной документации. При указанных обстоятельствах итоговое решение комиссии, принятое в нарушении процедуры торгов, установленной конкурсной документацией, является незаконным.

- II. Процедура оценки заявок по Критерию №2: «Квалификация участника» не является прозрачной, оценка относимости договора к категории «договор на поставку товара сопоставимого характера» является оценочной и оставляет простор для злоупотреблений при проведении конкурсных процедур.

Также Заявитель утверждает, что по сведениям из открытых источников (баланс ООО «Малахит») победитель конкурсной процедуры ООО «Малахит» не вел никакой деятельности в 2016-2017 годах и сдавал в налоговую инспекцию «нулевую» отчетность. При указанных обстоятельствах присуждение ООО «Малахит» высшего балла по критерию «квалификация участника» свидетельствует о недобросовестности при проведении конкурсных процедур.

- III. Заявитель полагает, что целью проведения оспариваемой закупки

являлось обеспечение победы организациям, аффилированным с заказчиком путем ограничений конкуренции и создания искусственных условий для победы изначально выбранных поставщиков.

Уведомлением (исх. от 25.07.2018 № 02/535) рассмотрение жалобы было назначено на 30.07.2018 в 14 ч. 30 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.3, каб. 3-150.

Заказчику в срок до 27.07.2018 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а так же представить документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Запрошенные документы и сведения не были представлены Заказчиком в надлежащий срок.

На заседании Комиссии представители Заказчика предоставили возражения на жалобу, и пояснили, что считают доводы жалобы не состоятельными.

Заказчик пояснил, что наличие указания в пункте 29 Информационной карты Конкурсной документации на то, что переторжка не допускается, является технической ошибкой.

Главой 7 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» установлена возможность проведения переторжки.

По мнению Заказчика, довод жалобы о неправильности применения заказчиком критерия «Квалификация участника» не правомерен. Возможность использования данного критерия для оценки участников широко распространена, допускается в соответствии с имеющейся судебной практикой и прямо не противоречит нормам Закона о закупках.

В связи с тем, что к моменту заседания Комиссии (30.08.2018) в адрес Ленинградского УФАС России не поступили документы и сведения, запрошенные у Заказчика, а также в связи с тем, что сведения о данной закупке отсутствовали на портале единой информационной системы закупок <http://www.zakupki.gov.ru>, Комиссией Ленинградского УФАС России было принято решение о продлении срока принятия решения по жалобе с целью получения дополнительной информации.

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе (исх. от 02.08.2018 № 05/940) у Заказчика в соответствии с требованиями части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, были запрошены следующие заверенные копии документов:

- документация по закупке;
- протоколы, составленные в процессе проведения закупки;
- заключенные договоры, в случае если такие договора были заключены;
- аудио-, видеозаписи составляемые в процессе закупки;
- иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Балтийская торговая компания» было назначено на 08.08.2018 в 12 ч. 00 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, каб. 3-150.

08.08.2018 на заседании Комиссии в присутствии представителей Заказчика - АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» Ковалевой В.Б. (доверенность б\н от 27.07.2018), <...> (доверенность б\н от 12.02.2018),

в отсутствии представителя Заявителя,

жалоба ООО «Балтийская торговая компания» на действия АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414) была рассмотрена. Резолютивная часть оглашена.

Представители Заказчика поддержали позицию, изложенную в возражении на жалобу. Технические неисправности на портале единой информационной системы закупок <http://www.zakupki.gov.ru> были устранены, информация о данной закупке вновь появилась в открытом доступе.

В ходе рассмотрения доводов жалобы Комиссией было установлено следующее.

1. В пункте 7.2 главы 7 Положения о закупке АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» указано следующее: «Переторжка возможна во всех закупках по решению Заказчика, за исключением закупки у единственного поставщика».

Однако в Документации о закупке (пункт 29 Информационной карты)

возможность проведения процедуры переторжки не допускается. Представители Заказчика пояснили, что при составлении Документации была допущена техническая ошибка в отношении запрета проведения процедуры переторжки.

Не смотря на то, что в соответствии с Документацией о закупке, процедура переторжки не была предусмотрена, данная процедура была проведена. По итогам переторжки победителем запроса предложений стало ООО «Малахит».

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик проведя процедуру переторжки, не предусмотренную Документацией о закупке, осуществил оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, нарушив тем самым положение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципом информационной открытости закупки.

В пункте 1.2.17 Положения о закупке АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» дается определение термина переторжка.

Переторжка – особенность проведения процедуры закупки, в которой заказчик предоставляет право всем участникам закупки в установленный срок добровольно повысить рейтинг своей заявки путем снижения первоначальной цены предложения (иных положений заявки), при условии сохранения остальных положений заявки.

Данное определение вводит участника закупки в заблуждение, так как может быть понято неоднозначно.

Согласно пункту 4.13.1 Документации о закупке оценка и сопоставление заявок осуществляются на основании единственного критерия оценки – «цена договора и / или цена за единицу продукции» в порядке, установленном приложением №2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Из данного пункта видно, что оценка и сопоставление заявок осуществляется на основании единственного критерия оценки – «цена договора и / или цена за единицу продукции». Не смотря на это в процессе оценки и сопоставления заявок при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414) использовалось четыре критерия оценки.

В соответствии с определением переторжки, данным в Положении о закупке, переторжка может проводиться путем снижения нескольких критериев, в то время как оценка и сопоставление заявок, в соответствии с Документацией о закупке осуществляется на основании единственного критерия оценки – «цена договора и / или цена за единицу продукции».

На основании вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС России приходит к выводу о том, что расхождение понятий и принципов проведения закупки отраженных в Положении и Документации о закупке вводит участника в заблуждение и противоречит принципу информационной открытости закупки изложенном в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

II. В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При этом [Закон](#) о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки, а также не обязывает заказчика проверять представленные участниками закупки сведения и документы.

Заказчик пояснил, что оценка Критерия №2: «Квалификация участника» производится на основе сведений о договорах, представленных участниками. Данные сведения Заказчиком не проверялись.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках, осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 настоящей статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами [Закона](#) о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям [Закона](#) о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении

максимального результата.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, [Закона](#) о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Данная позиция находит отражение в Определении Верховного Суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243 по делу № А40-3315/2016 .

В Документации о закупке, опубликованной в открытом доступе на портале <http://www.zakupki.gov.ru>, определен порядок оценки и сопоставления заявок (Приложение №2 к информационной карте).

Данный порядок оценки и сопоставления заявок известен участникам и в равной степени относится ко всем. Оценка заявок всех участников осуществляется в соответствии с данным порядком.

Таким образом, сам по себе Критерий №2: «Квалификация участника» не исключает и не ограничивает участие в запросе предложений различных субъектов предпринимательской деятельности, а также не является единственным оценочным критерием, или критерием с наибольшим показателем весомости.

- III. Заявитель полагает, что целью проведения оспариваемой закупки являлось обеспечение победы организациям, аффилированным с заказчиком путем ограничений конкуренции и создания искусственных условий для победы изначально выбранных поставщиков.

Согласно статье 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от

других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Однако Заявителем не были представлены документы, подтверждающие аффилированность какого-либо участника с Заказчиком. Комиссией также не были установлены факты аффилированности участников с Заказчиком или вхождения их в одну группу лиц с ним.

Рассмотрев жалобу по существу, Комиссия Ленинградского УФАС приходит к выводу, что действия Заказчика при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414) противоречат пункту 1 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Протокол подведения итогов закупки опубликован на сайте единой информационной системы в сфере закупок 11.07.2018. Жалоба (вх. от 20.07.2018 № 6537) была направлена заявителем в Ленинградское УФАС России спустя девять дней.

Согласно части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Уведомление о принятии к рассмотрению жалобы ООО «Балтийская торговая компания» было направлено в адрес Заявителя и Заказчика 25.07.2018.

В соответствии с частью 15 статьи 3.2. Закона о закупках, договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

К моменту принятия жалобы Ленинградским УФАС России, договор № 22-ДРСУ на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем между АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» и ООО «Малахит» был заключен. Дата подписания договора -24.07.2018.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Балтийская торговая компания» на действия АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку концентрата минерального «Галит», обработанного антислеживателем, применяемого для противогололедной обработки покрытия автодороги, упаковка – МКР 1000 кг, с доставкой полувагонами по железной дороге (извещение № 31806655414) обоснованной.
2. Признать действия АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление», выразившиеся в осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке, нарушающими часть 6 статьи 3 Федерального закона от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Признать действия АО «Тосненское дорожное ремонтно-строительное управление», выразившиеся в нарушении принципов информационной открытости, нарушающими пункт 1 часть 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>